

Sin incidente

JUZGADO SUPERNUMERARIO DE DISTRITO



3179

## ESTADO DE PUEBLA

Juicio de amparo número

100

Fecha de iniciación

6 de abril

de 192

5

Quejoso

Rosora y Luisa Camacho

Mujeres de Simón Martínez de Camacho

Tercer perjudicado

Antonio Olagu, refugio a guerra de Estímulo

Autoridad responsable

Gobernador del Edo. Comision

Local Agraria y Comité Particular Ejecución de  
Estímulo, Ecatepec

Acto reclamado

Dotación de ejidos con afectación de la  
Hacienda La Calera

Artículos constitucionales reclamados

14 - 16 y 27

Sentencia definitiva

Juez

C. Lic. Agustín Lira

Secretario

C. Lic. Luis Lirio y Sagasti

Actuario

C. Lic. Carlos Raúl Pimentel

Agente del Ministerio Público Federal

C. Lic. Fernando Raso

GOBIERNO SUPLENTE

ESTADO DE PUEBLA

GOBIERNO SUPLENTE

GOBIERNO SUPLENTE

GOBIERNO SUPLENTE

1

GOBIERNO SUPLENTE

GOBIERNO SUPLENTE

GOBIERNO SUPLENTE

GOBIERNO SUPLENTE

GOBIERNO SUPLENTE

GOBIERNO SUPLENTE

GOBIERNO SUPLENTE







de Castuera. Lo resolvió el Señor Licenciado don Felipe Molina, Juez primero de primera instancia del Distrito; doy fé. --Molina.--Francisco de P. Montiel.--rúbricas."

Concuerda con sus originales a que me remito. Y en cumplimiento de lo mandado, a solicitud de las Señoritas albaceas, expido el presente en Puebla, a los treinta y un días del mes de Marzo de mil novecientos veinticinco; siendo testigos los Señores don Domingo Durán y don Eduardo Tagle, mayores de edad y de ésta vecindad. Doy fé.



*Luis G. Montiel y de Uriarte*  
*y de Uriarte*

NO DE TURCO



2

SEÑOR JUEZ SUPERNUMERARIO DE DISTRITO EN EL ESTADO.

NESTORA CAMACHO Y LUISA CAMACHO, albaceas de nuestra madre la señora Carmen Martínez de Camacho, representación que justifica el documento que en una foja acompañamos, ante Usted, como mejor proceda en derecho y con el debido respeto decimos que: demandamos el amparo de la Justicia Federal contra actos del señor Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimenhuacán, que violan en perjuicio de la sucesión que representamos los artículos oatorce, dieciséis y veintisiete de la Constitución Federal.

Dan causa a nuestra queja estos

HECHOS.

PRIMERO.-Los representantes agrarios del pueblo de Totimenhuacán, del Municipio de Tecali, pidieron dotación de ejidos afirmando que sus representados tiene necesidad de ellos.

SEGUNDO.-Aunque el censo general y el agrario de que se nos dió conocimiento tiene datos inexactos e inadmisibles, en el breve plazo de que pudimos disponer para imponernos de los padrones respectivos, de conformidad con lo que dispone el artículo veintidos del reglamento agrario nos fué imposible poner de manifiesto todas las imperfecciones de esos trabajos; pero sí cuidamos de manifestar nuestra inconformidad respecto de ellos.

TERCERO.-El señor Gobernador del Estado, de conformidad con el dictamen de la Comisión Local Agraria, concedió la dotación de ejidos pedida por los representantes del pueblo de Totimenhuacán, destinando para ella mil ciento sesenta hectaras de terrenos de diversas fincas siendo una de ellas la denominada "La Calera", que pertenece a la testamentaria de la señora nuestra madre, de la que se



destinaron para dicha dotación trescientas hectaras.

CUARTO.-Sin habersenos dado conocimiento de la resolución del señor Gobernador, el día diecisiete del mes de marzo proximo pasado dió la posesión provisional el Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimihuacan, el que nos citó para la diligencia posesoria en un documento que fué entregado en la expresada hacienda mucho despues de la hora citada para dár principio a la posesión y que tiene la curiosa redacción que literalmente copiamos. Dice así: "C. Administrador o encargado de la Hacienda de "La Calera".-Presente.--El Comité P. Ejecutivo que suscribe tiene la honra de invitar a Ud. al acto de Posesión Provisional de los ejidos, concedidos a este pueblo, por resolución del C. Gobernador del Estado, y que tendrá verificativo hoy a las 8 de la mañana.---Siendo su finca una de las afectadas con la dotación,--esperamos que nos honre con su presencia.-Totimihuacán, Pue., 17 de marzo de 1925.- El Pate. del Comité.-Feliciano Olaya.-El Secretario Antonio Olaya.-El Tesorero.-Ignacio Kusaliaga.-Rúbricas."

QUINTO.-Gran número de vecinos del pueblo de Totimihuacán han hecho publica su manifestación de que no quieren terrenos de la dotacion ejidal.

SEXTO.-Para esta no se han tomado tierras de todas las fincas que, en caso de ser procedente, deberían ser -- afectadas.

SEPTIMO.-Aunque la hacienda denominada "La Calera" tiene de superficie mil doscientas cincuenta y una hectaras de terrenos de labor y monte, la propiedad corresponde a siete herederos de la señora Carmen Martínez de Camacho, que somos nosotras, los señores Joaquín e Ignacio Camacho Martínez, las sucesiones testamentarias de la señora Maria Camacho de Orozco, de la señorita Procora Camacho y la intestada de la señora Ramona Camacho de Castuera.

En virtud de esos hechos, con la representacion --



que justificamos debidamente de albaceas de nuestra madre la señora Carmen Martínez de Camacho, nos presentamos a -- demandar el amparo de la Justicia Federal. Estamos domiciliadas en esta capital y habitamos en la casa número noventa y tres de la Avenida Reforma.

Consideramos autoridades responsables a la Comisión -- Local Agraria, por haber pedido que, accediéndose a la solicitud de los representantes agrarios del pueblo de Totimehuacán, se les dote de ejidos; al señor Gobernador del Estado por haber concedido esa dotación; y al Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán por haber dado la posesión provisional de los terrenos destinados a ella.

La Comisión Local Agraria y el señor Gobernador del -- Estado despachan en oficinas muy conocidas.

Del Comité Particular Ejecutivo es Presidente el señor Feliciano Olaya que es vecino del pueblo de Totimehuacán.

Tiene la representación de los agraristas el señor Antonio Olaya, vecindado también en el mencionado Pueblo.

Los actos reclamados son: el dictamen en que se consultó fuera concedida la dotación; el acuerdo en que se concedió; y la posesión provisional de terrenos que se dió -- en ejecución de ella.

Con esos actos se han violado en perjuicio de la sucesión que representamos los artículos catorce, dieciséis y veintisiete de la Constitución Federal.

Los conceptos de la violación de esos preceptos constitucionales son estos:

#### ARTICULO CATORCE.

Aunque es derecho de todos los habitantes de la República que no se les prive de la vida, de la libertad, o -- de sus PROPIEDADES, POSESIONES O DERECHOS, sino mediante -- juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos y en el que se cumplan las formalidades esenciales -- del procedimiento y conforme a las leyes establecidas con



1

anterioridad al hecho, sin cumplir esa formalidad se han quitado trescientas hectaras de tierra a una finca que apenas con mucha dificultad proporciona elementos de subsistencia a los interesados en la testamentaria de la señora nuestra madre para favorecer las pretensiones de unos cuantos individuos que ambicionan lo que otros han adquirido, como lo hicieron nuestros padres, en fuerza de trabajos perseverantes y honrados.

Y es de advertir que, ni aun admitiendo la teoria de los que dan el nombre de juicio administrativo a la tramitación de los expedientes agrarios, puede considerarse cumplido el requisito constitucional sin el que a nadie puede privarse de lo que le pertenece, porque ni siquiera se nos hizo saber el acuerdo del señor Gobernador en el que concedió la dotación ejidal de conformidad con el dictamen de la Comisión Local Agraria sino que la primera noticia de la ocupación de los terrenos de la hacienda La Calera fúe la que extemporaneamente se nos comunicó de que iba a darse la posesión provisional, cuando ya estaba dada.

Lo dicho creemos que es bastante para persuadir de que solo con manifiesta violación del citado artículo constitucional ha podido destinarse parte de la superficie del predio rústico perteneciente a la sucesión que representamos sin que haya mediado juicio seguido con las debidas formalidades del procedimiento.

#### ARTICULO DIECISEIS.

Para convencerse de que este tambien ha sido violado hay que atender a que, aun cuando el señor Gobernador del Estado pueda estimarse autoridad competente y aun cuando su determinación tenga la calidad de mandamiento escrito, falta el elemento esencial de que sea fundada y motivada la causa legal del procedimiento.

Como la dotación pedida por los representantes agrarios del pueblo de Totimehuacán es improcedente supues-



to las terminantes disposiciones del artículo veintisiete constitucional y la ley de seis de enero de mil novecientos quince, de ninguna manera puede considerarse fundada debidamente la dotación concedida por el señor Gobernador en beneficio de los agraristas de Totimehuacán.

#### ARTICULO VEINTISIETE.

Las violaciones de este artículo son evidentes y debben bastar, seguramente, para que prospere nuestra demanda.

El precepto del artículo tercero de la ley de seis de enero de mil novecientos quince, al elevarse esta a la categoría de constitucional, quedó clara y expresamente puntualizada en el sentido de que nada mas los pueblos, rancherías y comunidades que carezcan de tierras y de aguas o no las tengan en cantidad suficiente para las necesidades de su población tendrían derecho a que se les dote de ellas tomándolas de las propiedades inmediatas, respetando siempre la pequeña propiedad.

Supuesto eso, es de evidencia que para obtener dotación de tierras o de aguas deben llenarse tres condiciones forzosas e ineludibles: que los poblados que la pidan carezcan de ellas o no las tengan en cantidad suficiente para sus necesidades; que se destinen a ella tierras o aguas de las propiedades inmediatas; y que en todo caso se respete la pequeña propiedad.

Los vecinos del pueblo de Totimehuacán lejos de carecer de tierras las tienen en cantidad bastante para sus necesidades, lo que pone de manifiesto queha faltado uno de los elementos sin los que no puede concederse dotación de ejidos.

El mejor testimonio de la verdad de lo que decimos lo dará la prueba que aduciremos en tiempo y forma procedente de los mismos vecinos de Totimehuacán.

En el supuesto mas favorable para los solicitantes de la dotación de que haya un reducido grupo de vecinos-



del mencionado pueblo que carezca de tierras y quiera -- obtenerlas por dotación tendría que ser muy reducida la extensión que se les debería dar y tendría que tomarse de todas las propiedades inmediatas, respetando siempre la pequeña propiedad.

Es verdad que la hacienda de la Calera tiene mil -- doscientas cincuenta y una hectaras de superficie, pero tambien lo es que tiene que repartirse entre siete herederos, y por consiguiente, tendrían que aplicarse a cada uno de ellos ciento setenta y ocho hectaras cantidad que en todo caso deberá considerarse exenta de la dotación, dado el precepto del artículo catorce del reglamento -- agrario.

Y aun cuando no fuera de estimarse esa observación, sí es indiscutible que de conformidad con lo que ordena el artículo trece del citado reglamento agrario como la dotación de ejidos, en caso de ser procedente, debe hacerse sobre diversas propiedades, cada una de ellas debe quedar afectada conforme a sus respectivas extensiones, considerando siempre la calidad de los terrenos, lo que no se ha cumplido en el caso, pues se han excluido de la dotación predios que debieron ser afectados.

Esa infracción del reglamento agrario importa violación del expresado artículo veintisiete constitucional.

Finalmente, otro de los conceptos de la violación de dicho artículo lo constituye la falta de la indemnización que justamente debería pagarse por la ocupación de las tierras destinadas a la dotación pues aun cuando por hoy se trata de posesión provisional, causa perjuicios que ameritan indemnización.

Por la violación de los expresados artículos constitucionales demandamos el amparo de la Justicia Federal, fundando nuestra demanda en los artículos ciento tres, inciso I y ciento siete, inciso IX de la ley suprema de la Nación y en el primero, inciso I de la ley reglamentaria



de los artículos ciento tres y ciento cuatro de la misma Constitución.

En atención a lo expuesto y de conformidad con lo que preceptúan los artículos tercero, sexto, octavo, undécimo, inciso I, duodécimo, vigésimo noveno, septuagésimo y demás relativos de la citada ley reglamentaria,

A USTED SUPPLICAMOS, SEÑOR JUEZ, que teniendo por presentado este escrito con las respectivas copias se sirva admitir nuestra demanda: decretar que se pidan los informes respectivos a las autoridades responsables: citar para la audiencia de pruebas y alegatos; y en definitiva sentenciar declarando que la Justicia de la Unión ampara y protege a la testamentaria de la señora Carmen Martínez de Camacho, contra los actos de la Comisión Local Agraria que consultó se tomaran tierras de la hacienda de la Calera para la dotación de ejidos del pueblo de Totimehuacán, del señor Gobernador del Estado que al aprobar el dictamen respectivo acordó la ocupación de los terrenos de dicha finca y del Comité Particular Ejecutivo del mencionado pueblo que en ejecución del acuerdo relativo dió posesión de los terrenos al Comité Administrativo del mismo pueblo, con violación de los artículos catorce, dieciseis y veintisiete de la Constitución Federal.

Las copias de la demanda para el Presidente del Comité Particular Ejecutivo y para el representante agrario de los que pidieron la dotación, creemos que deberán mandarse por conducto del señor Presidente Municipal del mismo pueblo de Totimehuacán, por no ser conocidos sus domicilios.

Reiteramos a Usted nuestro respeto.

Puebla, tres de abril de mil novecientos veinticinco.  
Acompañamos timbres para actuar.

*Victoria Camacho*

*Luisa Camacho*





6

A las trece horas y treinta minutos del día tres de abril de mil novecientos veinticinco, se presentó una demanda de amparo de las señoritas Nestora y Luisa Camacho de esta fecha, con un certificado y copias de la demanda. Doy cuenta.

*Limón y Sagasti*

Puebla de Zaragoza, seis de abril de mil novecientos veinticinco.  
Por admitida la demanda de amparo que promueven las señoritas Nestora y Luisa Camacho como abasas de la señora Carmen Martínez de Camacho, según lo justifican con el certificado que acompañan, contra actos del Ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán de este Estado, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales; fórmese el expediente respectivo, y con fundamento en los artículos 20, 25, 70 y 73 de la ley de amparo vigente y 107 fracción IX de la Constitución General de la República, pídase a las autoridades designadas como responsables su informe con justificación, que deberán rendir dentro de tres días contados desde el siguiente al en que reciban la comunicación de este auto, señalándose para la audiencia de derecho en este juicio, las diez horas del día tres de junio del corriente año. Por conducto del ciudadano Procurador de Pueblos, córrase traslado de la demanda al ciudadano Antonio Olaya, representante agrario de los vecinos de Totimehuacán; notifíquese, regístrese y dése a la Suprema Corte de Justicia de la Nación el aviso de iniciación correspondiente. Lo proveyó y firmó el ciudadano Licenciado Agustín Lira, en comisión Juez Supernumerario de Distrito en el Estado, ante el Secretario que autoriza. Doy re

*Agustín Lira*

*Luis Limón y Sagasti*

En la misma fecha seis de abril, con los oficios números 1265, 1266, 1267, 1268 y 1269, se pidió su informe justificado a las autoridades responsables, al Comité por despacho al Juez de primera instancia de Tecali, se dió a la Corte aviso de iniciación, se corrió traslado a los terceros por conducto del Procurador de Pueblos, y se pasa este expediente al Actuario

*Limón y Sagasti*



siete de abril de mil novecientos veinticinco, notifique el auto anterior al Ciudadano Agente del Ministerio Público, quien de interado firmo: Doy fe!

~~M. R. S. M.~~

Carlos Paul Pimentel

En siete de abril de mil novecientos veinticinco, notifique el auto anterior a las quejas por cédula de la que agrego copia. Doy fe!

Carlos Paul Pimentel

A las nueve horas y cincuenta minutos del día tres de junio de mil novecientos veinticinco, se presentó un escrito de las quejas de esta fecha, con el que doy cuenta.

Limon y Sagasti

Puebla de Zaragoza, tres de junio de mil novecientos veinticinco.

Agréguese el escrito de cuenta, y por las razones que en él se expresan díjese la audiencia de derecho en este juicio señalándose nuevamente para que tenga lugar, las once horas del día veinticinco de julio próximo. Notifíquese. Lo proveyo y firmó el ciudadano Licenciado Eduardo Garduño Soto, Juez Supernumerario de Distrito en el Estado, ante el Secretario que autoriza. Doy fe.-

E. Garduño Soto

Limon y Sagasti

En la misma fecha, tres de junio, con los oficios números , y , se comunicó el auto que antecede a las autoridades responsables, haciéndolo al Comité por despa



4

Señoritas Nestora y Luisa Camacho:

En el juicio de amparo número cien del presente año, promovido por ustedes, contra actos del Gobernador del Estado, - Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, obra el auto siguiente:

Puebla de Zaragoza, seis de abril de mil novecientos veinticinco. Por admitida la demanda de amparo que promueven las señoras Nestora y Luisa Camacho como albaceas de la señora - Carmen Martínez de Camacho, según lo justifican con el certificado que acompañan, contra actos del Ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán de éste Estado, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, fórmese - el expediente respectivo, y con fundamento en los artículos - 20, 25, 70 y 73 de la ley de amparo vigente y 107 fracción IX de la Constitución General de la República, pídase a las autoridades designadas como responsables su informe con justificación que deberán rendir dentro de tres días contados desde el siguiente al en que reciban la comunicación de este auto, señalándose para la audiencia de derecho en este juicio, las diez horas del día tres de junio del corriente año. Por conducto - del ciudadano Procurador de Pueblos, córrase traslado de la demanda al ciudadano Antonio Olaya, representante agrario de los vecinos de Totimehuacán, notifíquese, registrese y dese a la Suprema Corte de Justicia de la Nación el aviso de iniciación correspondiente. Lo proveyó y firmó el Ciudadano Licenciado - Agustín Lira, en comisión Juez Supernumerario de Distrito en - el Estado, ante el Secretario que autoriza. Doy fé. - Agustín Lira. - Luis Limón y Sagasti. - Rúbricas.

Lo que notifico a ustedes, por medio de la presente cédula, - que fijo a las catorce horas del día siete de abril de mil novecientos veinticinco, por no haberse presentado antes para - ser notificadas. Doy fé.

El actuario.

*L. P. Pimentel*







1922



## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO *Sup.* DE DISTRITO

## AMPAROS

Nombre del quejoso *Nestora y Luisa Camacho*Expediente: *principal* Número del mismo *100*Fecha de la resolución *6* de *abril* de 1925Autoridad notificada *la Gobernados del Estado*Oficio: Número *1265* Fecha *6* de *abril* de 1925Hora de entrega *12:45*Contenido *pidiendo informe justificado, señalando fecha para audiencia y acompañando copia demandas*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina.)

*Puebla*, *7* de *abril* de 1925

El Actuario:

*L. P. Cimentel*

La autoridad responsable:

*M. J. J. J.*



# MEMORIO DE NOTIFICACION POR OFICIO

DEPARTAMENTO DE JUSTICIA

AMPAROS





## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO Sup. DE DISTRITO

## AMPAROS

Nombre del quejoso Ketora y Luisa CamachoExpediente: principal Número del mismo 100Fecha de la resolución 6 de abril de 1925Autoridad notificada Presidente Comisión CalugreraOficio: Número 1266 Fecha 6 de abril de 1925Hora de entrega dos horas Cuarenta y cinco minutosContenido pidiendo informe justificado, señalando fecha para audiencia y acompañando copia de demanda.

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina.)

Puebla de abril de 1925

El Actuario:

La S. Pimentel

La autoridad responsable:

Manuela Pina







## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO *Sup* DE DISTRITO

## AMPAROS

Nombre del quejoso *Ketora y Luisa Camacho*Expediente: *principal* Número del mismo *100*Fecha de la resolución *6* de *abril* de 1925.Autoridad notificada *El Procurador de Tlaxcala*Oficio: Número *1268* Fecha *6* de *abril* de 1925.Hora de entrega *Tres hrs con cinco min*Contenido *acompañando copia de man-  
da para que se traslade al repre-  
sentante agrario de los terceros interesa-  
dos.*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley  
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución  
General de la República, firmo el presente con la autoridad  
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina.)

*Tlaxcala, 7 de Abril* de 1925.

El Actuario:

La autoridad responsable:

*L. P. Pimentel*

MEMORIO DE INVESTIGACION POR OTIMO

AMPA ROS

Don Juan José...







L. y S. de Puebla

SECCION DE ADM. LOCALNUM. 852Al referirse a este oficio, cite usted  
el número, asunto y Sección que lo gira.IV-1925.  
a sus autos.AL CIUDADANO  
JUAN SUPERNUMERARIO DE DISTRITO EN EL ESTADO.  
P r e s e n t e .

Refiriéndose a su atento oficio número 1255 de fecha 6 del actual, recibido a las 12 horas 45 minutos del día de hoy, donde se sirve Ud. solicitar informe justificado en el amparo número 100-325, promovido por las Señoritas Nestora y Luisa Carrasco, como albaceas de la Sucesión de Carmen Martínez de Carrasco, con motivo de la entrega provisional de sus hijos al Pueblo de Toluca, del Municipio de Toluca, tengo el honor de manifestar a Ud. que ya la Comisión Local Agraria, autoridad competente en la materia, remitió a este Juzgado en 10 fojas útiles, copia certificada de las principales constancias que obran en el expediente respectivo, y que sirvieron de base para que dicha Comisión Local Agraria en cumplimiento del Art. 7º. de la Ley de 6 de enero de 1915, emitiera dictamen, el que una vez aprobado por el suscripto, fue cumplimentado como lo dispone el Art. 8º. de la Ley antes citada.

No quiero hacer incapié sobre las violaciones que dice la quejosa, a los Arts. 14, 16 y 27 Constitucionales, porque dejó al recto criterio de este Juzgado el análisis de las jurisprudencias sentadas por la Suprema Corte de Justicia en materia Agraria, y con lo que sigue:

"EXPROPIACION POR CAUSA DE UTILIDAD PUBLICA.-El Art. 27 Constitucional limita los derechos constitucionales por los Arts. 14 y 16, y por consiguiente se puede considerar que se violan éstos, cuando se expropia inmuebles por causa de utilidad pública, a menos que, al hacerlo se informe al ciudadano Art. 27. de la Ley de 6 de enero de 1915, que forma parte integrante del

"Art. 27 Constitucional, establece los procedimientos conforme a los cuales deben efectuarse las expropiaciones de tierras de los pueblos, y no previene que en tales casos se haga previamente a los dueños expropiados." (Reposit. Anual, Tomo III, Pag. 539.)

"SOLUCIÓN A FAVOR DEL AGRAVADO."--Las que se originan al cumplir el Art. 27 de la Ley no pueden reclamarse como violatorias de garantías." (Cabrero Eligio, Tomo VIII, Pag. 373.)

"PROTECCIÓN PROPIEDAD."--Si el Art. 27 de la Constitución manda que se respeten las propiedades de 50 hectáreas, en los casos de restitución de ejidos, con mayor razón deben respetarse en los casos de expropiación." (Fernández Vda. de Bola Ana, Tomo I, Pag. 1093.)

En cuanto al agravio que alegan las quejas de que se violó el Art. 27 Constitucional por no haberse verificado simultáneamente la indemnización, también la H. Suprema Corte de Justicia en distintas ejecutorias dice:

"En la expropiación que se hace para llevar a cabo (la de) (reforma de tierras) la indemnización puede verificarse a parte, porque uno de los fines que persigue la reforma Agraria, en esta materia, es la de satisfacer las necesidades de los pueblos o comunidades, para obtener sin demora la posesión de ellas." (Cobán Velázquez, Tomo VII, Pag. 1431).--Castaño Fernández O. y agravados, Tomo VI, Pag. 1338.--Cabrera Estrada Fernando, Tomo VII, Pag. 1382.--C. de Castro y asociados y agravados, Tomo VII, Pag. 1393, 1394 y 1395.)

Hago presente que, con arreglo al artículo 27 de la Ley de Expropiación, se dio la posesión provisional, y que solicitan el amparo de la Justicia Federal con fecha 3 del actual, después de transcurridos los 15 días a que se refiere la fracción V. del Art. 43 de la Ley Reglamentaria de Amparo, y por esta circunstancia, y los demás hechos enumerados, pido respetuosamente se declare que no proceda la demanda de referencia y se sobresean el juicio, de acuerdo con los Arts. 43 fracción V. y 44 fracción III de la Ley Reglamentaria tantas veces citada, y en su defecto se siga el amparo de la justicia federal, por no existir violación constitucional con motivo de estos agravios en todo a la misma Constitución, como es el caso presente.

En cuanto tengo que informar, protesto al presente la consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO Y SU SUFRAJIO"  
Pueblo de Tlaxiaco, a 7 de abril de 1935.  
P. EL GOBIERNO DEL ESTADO, EN UNO DE SUS ASESORES.

H. Guadalupe





"Leyes de garantías." (Guerrero Nuncio, Tomo VIII, Pag. 373.

"Expropiación de bienes."—El art. 27 de la Constitución manda—"Para no resquebrajar las propiedades de los hacendados, en los casos de—" "de restitución de bienes, con mayor razón deben respetarse en—" "los casos de expropiación." (Fernández Vda. de Sola Ana, Tomo X. — Pag. 1099.)

En cuanto al agravio que alegan las quejas de que se violó el art. 27 Constitucional por no haberse verificado simultáneamente la indemnización, también la H. Suprema Corte de Justicia en distintas resoluciones dice:

"En la expropiación que se hace para llevar a cabo (la dotación de tierras) la indemnización puede verificarse a posteriori, porque una de las fines que persigue la reforma Constitucional, en esta materia, es la de satisfacer las necesidades de los pueblos o comunidades, para alentar sin demora la paz pública." (Gobier. Político, Tomo VII, Pag. 1401.) Conde Fernando G. y Contraviado, Tomo VII, Pag. 1438.—Corbajal Matraín Fernando, Tomo VII, Pag. 1381.—G. de Cosío Francisco y Contraviado, Tomo VII — Pags. 1393, 1404 y 1405.)

Hago presente que, como dicen las quejas el 17 de marzo último, se dio la posesión provisional, y que solicitaron el amparo de la Justicia Federal con fecha 3 del actual, después de transcurridos los 15 días a que se refiere la fracción V. del art. 43 de la Ley Reglamentaria de Amparo, y por esta circunstancia los demás hechos enumerados, pido respetuosamente se declare que no proceda la demanda de Referencia y se sobresean el juicio de acuerdo con los arts. 43 fracción VI, y 44 fracción III de la Ley Reglamentaria tantas veces citada, o en su defecto se niegue el amparo de la Justicia Federal, por no existir violación constitucional con motivo de actos ajustados en todo a la misma Constitución, como en el caso presente.

En cuanto tengo que informarle, protestándole mi atenta consideración.

"SUBRACIO INEXISTENTE. NO RELEVACION"

Puebla de Zaragoza, a 7 de abril de 1905.

El PRES. DE LA COMISION LOCAL AGUARDIA,

Jar?

*Antonio López*

El PRES. DE LA COMISION LOCAL AGUARDIA,

*WR*















1901-1902

24. para su cumplimiento, y a 25. se da en cumplimiento de lo  
 prevenido por la Circular número 30 de la J. Comisión Nacional  
 Agraria, se sirva presentar ante esta Oficina, los títulos y  
 planos que correspondan a propiedad, perteneciente con el pueblo de  
 que se trata y por consecuencia, convenientemente afectada con la  
 dotación solicitada, a fin de que se proceda a 26. un expediente, a  
 fin de que en cumplimiento de lo prevenido por la Circular  
 número 30 de la mencionada Comisión Nacional, se sirva elevarlo  
 y devolverlo a esta Oficina. Dicho a 24. en Ateneo con la  
 razón. -- "ENCARGO EFECTIVO DE REGISTRO". -- Amalia de Barahona,  
 a 30 de octubre de 1935. -- P. EL PUEBLO DE LA COMUNIDAD LOCAL AGUA  
 NIA, -- El PUEBLO. Lic. -- Una rubrica. -- Núm. 581. -- AL PROPIETARIO DE  
 LA HACIENDA "EL BATAN", Tecali, Pue. -- P. 3. de los Representantes  
 Agrarios. -- Núm. 582. -- AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA "LA CALZ--  
 DA", Tecali, Pue. -- P. 3. de los Representantes Agrarios. -- Núm. 583  
 AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE "CHADALUCA", Apasco, Tecali, --  
 Pue. -- Núm. 584. -- AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE -- "XIXOQUINCO"  
 Tecali, Pue. -- Núm. 585. -- AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE "CHU--  
 LUNCO. -- Tecali, Pue. -- Número 586. -- AL PROPIETARIO DE LA HACIEN--  
 DA DE "SAN NARCISO GUTIERREZ", Tecali, Pue. -- Núm. 587. -- AL PRO--  
 PIETARIO DE LA HACIENDA DE "ATOVATONCO", Tecali, Pue. -- Núm. 588  
 AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA ATOVATONCO, Tecali, Pue. -- 589. --  
 AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE SAN ANTONIO DE MEXICO, Tecali,  
 Pue. -- 590. -- AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE AGUAYALAN, To--  
 tinahuacán, Tecali, Pue. -- Número 591. -- AL PROPIETARIO DE LA HA--  
 CIENDA DE "SAN GUILLERMO". --

CONFIRMACIÓN DE LA AL SEÑOR UN BELLO DIA--LOBISUO  
POLICIA POLITICA--  
-- -- -- --  
del Estado de N. de Puebla.--Sección  
de Gobernación.--Són. 5784.--El central.--Amor--Que la casa--  
coria política de Policía en la de América.--El C. Presi  
dente de Comisión Local Agraria.--Presente.--En respuesta --  
a su oficio número 5784 de fecha 23 de octubre último, la comi  
sión de la categoría de Policía de N. de Puebla, del Estado--







de de Pueblo.--El centro:--Mm. 1960.--ARRETO:--Un prototipo +  
la visita de inspección en el pueblo de Totitlan.--C. MEX-  
TER TECNICO ENRIQUE CARDENAS.--PUEBLO:--Vivamos estos tran-  
quilos al pueblo de TOTITLAN, del Municipio de Toluca de--  
este Estado, con el objeto de practicar la visita de inspec-  
ción reglamentaria, recabando los datos de las Cifras nóm-  
ros 15, 12 y 50 y Cuestionario D.S., de la Comisión Nacional A-  
graria, ajustando sus procedimientos a las disposiciones que --  
contiene la número 11 de la ex-Dirección Auxiliar y a las in-  
strucciones de 4 de octubre de 1938 de la referida Comisión Na-  
cional Agraria.--Para la integración de la Junta General, la Co-  
misión Local Agraria le proporcionará las credenciales respecti-  
vas.--ATENTAMENTE.-"SUFRAJO EFECTIVO, NO REELECCION".--Pueblo  
de Perote, a 14 de mayo de 1939.--EL DELEGADO INGENIERO.--Ig-  
nacio H. Caballero Flores.--Héctor.--c.c.--Al G. Vocal Srío. de la  
Comisión Nat. Agraria.--México, D.F.--C. Presidente de la Comi-  
sión Local Agraria, con referencia a este su a. 13 de mayo de 1939.  
--C.--

INFORME DEL TNO. QUE-  
PRACICO VIETA DE -  
IMPROCCION. - - - -

Al centro:--ANUNTO.--Informando a los

[illegible]



de pueblo hay una superficie de más de 600 Hta. que son repartidas  
 propiamente, todas ellas de vecinos del pueblo, que por no ha-  
 ber sabido a cuáles correspondían y por no conservar datos que  
 pudieran ser falsos, no se hacen constar por ahora en el padrón  
 a reserva de pedir estos informes detallados oficialmente a la  
 Jefatura de Rentas de Tacali, Cabecera de este Municipio.---

**CÁLCULO DE LA PARCELA TIPO.**---Después de dar cuenta de lo man-  
 rales de los terrenos de las Haciendas circunvecinas al pueblo  
 que probablemente contribuyan para la dotación, procedí a cal-  
 cular la parcela tipo que correspondería a cada jefe de familia, se-  
 gún las condiciones medias de la localidad. Este cálculo es  
 como sigue:---COSTO ANUAL DE UNA FAMILIA COMPUESTA DE 5 MIEMBROS  
 de hectólitros de maíz, a \$4.00 c/u...\$72.00, 4 hectólitros de  
 frijol a \$10.00 c/u...\$40.00, diversos a \$20.30 diarios \$109.50,--  
 Medicinas, renta industrial, etc. \$12.00,--Vestuario: \$50.00,--  
 SUMA: \$396.50,--Basado en el cálculo anterior determiné la  
 parcela tipo que pudiera producir lo necesario para cubrir las  
 necesidades arriba consignadas. Este cálculo es como sigue:---  
 CANTOS DE PRODUCCIÓN, PARA LA SIEMBRA DE UN HECTÓLITRO DE MAÍZ.  
 Semilla...\$5.00,--apero y azarón: \$20.00,--Renta de bueyes:--  
 \$30.00,--SUMA: \$55.00,--PRODUCTO MEDIO: 60 hectólitros a \$4.00  
 c/u. \$240.00,--UTILIDAD MEDIO: \$115.00,--He asimismo  
 las épocas del año en que los vecinos se dedican al cultivo  
 de la tierra, que en este lugar es la mayor parte del año, por-  
 que los terrenos son estacionales temporales, las familias o jefes  
 de familia se dedican a otras actividades tanto a medida de las  
 necesidades del año; y dando a éstas actividades una utilidad media de  
 7 centavos diarios, resulta un total de \$136.37 que deducido  
 de los \$396.50 que se calcularon como necesidades para di-  
 cha familia, quedan \$259.63, que son los que se debe producir  
 la parcela tipo que se calcula.---Para encontrar la superficie  
 de la referida parcela, he hecho las siguientes proporciones:--  
 Si un hectolitro de sembradura da como cinco hectáreas de  
 maíz, dan una utilidad de \$115.00, ¿qué superficie dará una  
 utilidad de \$259.63? y resolviéndola resulta 7 Hta. 03 A. como su-  
 perficie para la parcela tipo.---En cuanto a los terrenos  
 que se dan para pasto a los animales, para cada jefe de fami-





11. Tanto por ser lo suficiente como por cumplir con lo pre-  
 rito en el Art. 10 del Reglamento Agrario.--Calculada la par-  
 te tipo y teniendo en cuenta el número de jefes de familia que  
 indica el censo, resulta a clasificación una extensión de una  
 de las haciendas inmediatas, suficiente para poder proveer la  
 lotación.--HACIENDA INMEDIATA:--EL PATAN.--Superficie total de  
 11, H. 40.--A., sus terrenos son esencialmente plano de una com-  
 posición arcillo-arenosa; posee, como se ve en el plano respec-  
 to, terrenos de riego, de temporal y secos. En la labora-  
 ción se cultivan especialmente la Alfalfa y el trigo, los de  
 temporal se dedican exclusivamente a la siembra de maíz. La  
 producción de estos terrenos es: alfalfa, 10 toneladas por corte  
 por hectárea (seis cortes al año); frijol, veinte por una y maíz  
 60 X 1.--HACIENDA ANA.--La mayor parte de los terrenos planificados a  
 esta hacienda, son secos, teniendo una pequeña parte de labora-  
 ción temporal de mala calidad y que se dedican al cultivo de  
 maíz, dando un rendimiento medio de 55 X 1.--RANCHO DE SAN JUAN -  
 XILIXINGO.--Superficie total 110 H.; sus terrenos son de temporal  
 de mala calidad, se dedican al cultivo de maíz dando un ren-  
 dimiento 55 X 1.--HACIENDA DE CHAVILCO.--Sus terrenos son esencial-  
 mente planos, arcillo-arenosos, la mayor parte son de temporal,  
 teniendo una pequeña parte de riego como se puede ver en el Plano.  
 HDA. DE ATOTOMILCO.--Esta hacienda está dedicada a Colonia Mili-  
 tar, los terrenos que se encuentran cerca del caso y lindando con  
 la hacienda de San Antonio del Puente, son de riego, los demás de  
 temporal.--HDA. DE SAN ANTONIO DEL PUENTE.--La parte planificada  
 de esta hacienda es plana, con terrenos de riego y temporal, se-  
 dedican al trigo y al maíz los primeros y los segundos exclusi-  
 vamente al maíz, dando un rendimiento de 15 X 1 y 55 X 1 res-  
 pectivamente de estos cereales.--RANCHO DE CHAVILCO.--Superfi-  
 cie total 681 Hta. 35 As.--Los terrenos de este Rancho son de muy  
 mala calidad, son secos y de temporal, en estos se cultiva el  
 maíz dando un rendimiento de 40 X 1.--El aspecto general de la re-  
 gión planificada es: al Norte y al Este algo accidentada e impropia  
 para el cultivo, y al Sur y al Oeste esencialmente plana. Co-  
 rece por completo de vegetación, encontrándose ésta únicamente  
 en las vegas de los ríos de Atoyac y de Alameda.--REGION DE --









[illegible]

Al margen el envío de la Comisión lo-  
cal Agraria.--Al centro:--Héctor GON-  
ZÁLEZ:--Para que la zona llegue a su-

[illegible]

Al centro:--Al Cincuenta Presidente--  
de la Comisión Local Agraria.--Presen  
ta.--Con el oficio de esa H. Comisión

[illegible]



relativo.--Reitero a esa H. Comisión las seguridades de mi aten-  
ta consideración.--Puebla, 7 de enero de 1925.--P.P. del Sr. --  
Lewis Lams.--Francº. Rojas.--Rúbrica.--

SE REMITE EL CENSO DE:  
TOTIMHUACÁN, A LAS  
SEÑORITAS LUISA Y HELENA  
CAMACHO, POR LA FINCA  
"LA CALERA".--

Al márgen el sello de la Comisión Lo-  
cal Agraria.--Al centro:--Número 156.

ASUNTO:--Se remite censo de Totimhuacán, para los efectos del Art. 22 del Reglamento Agrario vigente.--A LAS SEÑORITAS LUISA Y HELENA CAMACHO, Albaceas de la --  
Representación de la Señora Carmen Martínez de Camacho, propia-  
taria de la Hacienda "La Calera".--Ave. Reforma núm. 913.--Pre-  
sente.--Para los efectos del Art. 22 del Reglamento Agrario vi-  
gente, adjunto al presente se permite remitir a Ud. en 23 fojas  
útiles, el censo general y agrario del Pueblo de TOTIMHUACÁN,--  
del Municipio de Tecali, a fin de que dentro del improrrogable-  
término de 10 días contados desde la fecha en que lo reciban,--  
se sirvan devolverlo con las objeciones que estimen pertinentes  
a la defensa de sus intereses.--Reitero a Uds. mi distinguida--  
consideración.--"SUFRAGIO EFECTIVO. NO SUFRAGIO".--Puebla de--  
Zaragoza, a 10 de febrero de 1925.--EL PDTE. DE LA COMISION LO-  
CAL AGRARIA, Ingº.--F. Valencia López.--Rúbrica.--El Sr. Ingº.  
M. Ramírez.--Rúbrica.--

LA COMISION LOCAL A--  
GRARIA, CONTESTA DE --  
ENTRADO, A LAS OBJE-  
CIONES HECHAS POR EL  
PROP. DE LA FINCA XI-  
LOTTINGO".--

Al márgen el sello de la Comisión Lo-  
cal Agraria.--Al centro:--Número --  
350.--ASUNTO:--"Interado de las razo-  
nes que aduce en su escrito de 19 --

del mes actual, y por las cuales cree no podrá ser afectada su-  
finca por la dotación a Totimhuacán.--AL SEÑOR ANTONIO MARTINEZ  
Propietario de la Hacienda "San Juan Xilotzingo".--Ave. 10 C--  
rienta Núm. 215.--Despacho del Lic. Odilón Gómez.--CIUDAD.--Por  
el escrito de Ud. de fecha 13 del mes actual, ha quedado enterada  
esta Comisión Local Agraria, de las razones que aduce para  
oponer que su finca "San Juan Xilotzingo" no pueda ser afectada  
para la dotación de ejidos al Pueblo de TOTIMHUACÁN, y le ma-  
nifiesto que dicho escrito se agrega al expediente regis-



para lo que haya lugar.--Reitero a Ud. mi atenta consideración.--  
"COMITÉ EJECUTIVO. NO REELECCIÓN".--Pueblo de Zaragoza, a 25 de--  
febrero de 1925.--EL PDTE. DE LA COMISION LOCAL AGRARIA, Ingº.--  
F. Valencia López.--Rúbrica.--El Erio. Ingº. M. Ramírez.--Rúbrica.--  
-----

-----  
DICTAMEN DE LA COMI-  
SION LOCAL, EMITIDO  
EN EL EXP. DE NOT.-  
DE SITIOS A TOTIM-  
HUACAN.-----

Al centro:--H. COMISION LOCAL Agraria.--

Dictámen que emite el suscrito Vocal en-  
el expediente número 511 formado con no-

tivo de la solicitud de dotación de tierras promovida por el Pue-  
blo de TOTIMHUACAN, Departamento Municipal del mismo nombre, Mu-  
nicipio de Tecoalli, Estado de Puebla.--C O N S T A N C I A S:--SO-  
LICITUD:--Con fecha 11 de agosto de 1923, los representantes A-  
grarios del Pueblo mencionado, llevaron ante el C. Gobernador --  
del Estado, una solicitud de donación de tierras, invocando para-  
el efecto la Ley de 6 de mayo de 1915 y el Art. 27 Constitucio-  
nal.--REPRESENTANTES AGRARIOS:--Según nota levantada con fecha 3-  
de octubre del citado año, la mayoría de los vecinos designó como  
su representantes a los C.C. Dionisio Pérez y Antonio Ventura.--  
COMITE PARTICULAR EJECUTIVO:--Por copia de acta que corre anexa  
al expediente, aparece que el 11 de agosto de 1923, fueron electos  
los miembros del Comité Particular Ejecutivo, las siguientes per-  
sonas: Presidente Dionisio Pérez, Secretario Feliciano Olaya y Vo-  
cal Crescencio Aparicio.--NOTIFICACION DE LA SOLICITUD:--Esta Co-  
misión en oficios números 5819 a 5828 de fecha 30 del repetido --  
año de 1923, transcribió la solicitud del pueblo, para los efec-  
tos de la Circular número 30 de la Comisión Nacional Agraria, a--  
los propietarios de las haciendas de "SAN CRISTOBAL", "ARREWILLAS",  
"El Satán", "La Calera", "Guadalupe", "Xiloxingo", "Chapulco", --  
"San Bartolo Coatepeco", "Atoyatenco" y "Atotonilco", respectiva-  
mente, así mismo con igual fecha se notificó al propietario de la  
hacienda "San Antonio del Puente".--ALEGACIONES CON MOTIVO DE LA-  
SOLICITUD:--El Sindicato de Agricultores en escrito de 1º. de no-  
viembre de 1923, alegó que la hacienda de "Guadalupe" no es colin-  
dante con Totimhuacán, por encontrarse ubicada en Amozoc.--Las--  
Señoritas Natorra y Luisa Camacho, Alcabasas de la Señora Carmen--  
de Camacho, propietaria de la hacienda "La Calera",--



en curso de El del mismo mes y año, manifestaron que su pro-  
piedad se linda con el pueblo por interponerse las fincas "El  
Batán" y "Santa Ana", estando además dentro de los límites lega-  
les, con tanto de 192 hectáreas laborables y 1099 Hta. entre pos-  
tales y carriles; acompañaron plano de la Hacienda. --Dice el --

Dr. G. Ruizpeter, alemán, propietario de una fracción de la ha-  
cienda de "Contepes", con una extensión menor de 500 Hta., que  
su propiedad se colinda con Totimahuacán; acompañó plano  
de su finca. --CATEGORIA POLITICA: --El C. Secretario General de

Gobierno, en oficio número 8744 de 8 de noviembre de 1923, ma-  
nifestó a esta Comisión que la categoría política de

CAN, es la de PUEBLO. --JUNTA GENERAL: --Esta Comisión designó

representante al C. Ingeniero Enrique Cárdenas, quien con los  
del pueblo y Ayuntamiento CC. Antonio Olaya y Serafín Pérez, --  
respectivamente, el 23 de marzo de 1924, procedió a formar el

padrón que arrojó un total de 1326 habitantes agrupados en 304  
jefes de familia y menores de 18 años. --CENSAMIENTO

CENSO: --Fueron remitidos a los propietarios como se expresa en  
continuación, un ejemplar del censo a cada uno: --Of. Núm. 608

605 fecha 24 Dic. 24, propiedad "Santa Ana", Nombre: --

ra de Chavez. --617 24 Dic. 24. --"Atotonilco". --Sierra de

les. --606, fecha 24 dic. 24, propiedad "El Batán", Valen-

Azuca de Bernot. --611 fecha 24 -dic. 24. --propiedad "Cham-

Soledad H. Vda. de Paza. --

Of. Núm.	Fecha:	Propiedad.	Nombre:
608 y 670	24-Dic.-24.	"Xilotzingo"	Antonio Martín.
610	" " "	"Arenillas"	Flavia Martínez Socios.
607	" " "	"S. Antº. del Puente"	Luisa Lora.
618	" " "	"La Calera"	Erta. Luisa y Do- tora Camacho.
156	10-Feb.-25	"La Calera"	Erta. Luisa y Do- tora Camacho.

ALLEGATOS: --La Señora Soledad H. Vda. de Paza, propietario de --

la hacienda "Chamacho", en escrito de 2 de mayo último dice: --

que su finca contribuyó con 111 Hta. para el Pueblo de San Bal-  
tazar Camacho y que no se inmediata colindante con Totimahuacán,

alguno además que en el padrón figuran personas de 1 y 2 años y

hasta de 60 años y varones que no son gente de campo. --La Calera





Batalla L. de Chaves, en escrito sin fecha-expone que se le ha  
notificado y reserva sus derechos por la hacienda "Santa Ana",  
para ejemplar con sus hijos, manifestando que en propiedad  
del pueblo 6 kilómetros y que sus tierras son arrendadas  
impropia para cultivo.--Con fecha 7 de mayo de 1935, el Señor  
Francisco Rojas, representante del Sr. Luis Lora, propietario  
de la hacienda "San Antonio del Puente", devolvió el padrón origi-  
nal al Jefe, alegando que no tiene derecho a pedir por tener  
algunas personas, otras por ser mujeres, otras por personas de a-  
lde y otras por estar ausentes. Dicha observación lo hace en con-  
formidad con el artículo 19, sin exhibir pruebas.--El Señor Antonio Martí-  
nez, en escrito de 10 de febrero del año en curso, di-  
jo que en su propiedad, la hacienda de "Xilotlán", que no colinda  
con ninguna otra, tiene una extensión de 400 Hts. y pide que se le  
dote de 10 Hts. 14, fracción III del Reglamento Agrario.--El 23-  
de febrero próximo pasado, los Señores Luis y Hector Guzmán,  
propietarios de la hacienda "La Galera", devolvieron el padrón,  
manifestando que dado el plan tan limitado que concede la Ley  
Agraria, se concierne a observar que Páfilo Romero ha-  
bía sido propietario de la Ciudad de Puebla y que otros en los Pueblos de San  
Juan y Toluca y pide se rectifique el caso por un comisionado  
perito, además dice que se le explicó que en su propiedad, al-  
gunas personas, como que en una población hay aldeas, ar-  
riendas, comerciantes, etc; que este local debe investigar cu-  
ando los terrenos vecinales en Tototlán, son propieta-  
rios de terrenos, y por último que su propiedad no colinda  
con ninguna otra, que cuenta con 1251 Hts. de las que 152 son de labor más,  
y trigo, 30 de cada con raciones de maíz y 1009 de pedregales  
y pastales.--Los propietarios de las fincas "Arenillas", "El Ba-  
tán" y "Atotonilco", no hicieron observación alguna.--VISITA DE  
VERIFICACIÓN:--Fue comisionado para verificarla el C. Ingeniero  
Enrique Méndez, quien con fecha 11 de julio de 1934, informó  
que el caso fue formado por la Junta respectiva, de acuerdo con  
el Reglamento Agrario; que algunas vacantes del Pueblo poseen pe-  
queñas propiedades que la parcela tipo, según el cálculo y por  
tanto, debe ser de 2 Hts. 02 de las que se debe de labor y en





[illegible]









lamento Agrario.--IV.--Elvase al  
sideración del C. Gobernador del M.  
solver lo conveniente.--Pueblo de San  
El Vocal.--Juan Palacios Mivero.--El  
ordinaria verificada en la misma fe  
do y aprobado el dictamen que proce  
F. Valencia López.--Rubrica.--Vocal.--C. Cruz  
Mateo Marañón.--El Erio.--Ing.--H. Huérfano.--

RESOLUCION DEL C. G.  
GOBERNADOR.

Al margen un sello que dice:

del Estado L. y G. de P. y F. de M.

INTERIORES MEXICANOS.--Al centro:--PALACIO DEL GOBIERNO, Pue  
bla de Veracruz, a catorce de marzo de mil novecientos veint  
cinco.--Por recibido el presente expediente juntamente con el  
dictamen emitido por la Comisión Local Agraria, así como recibe.  
Y por cuanto la tramitación del expediente se ajusta a lo que  
previenen la Ley de 6 de enero de 1916, la Fracción VII del Art.  
27 Constitucional y el Reglamento Agrario vigente, se da apro  
bado y se aprueba en todas sus partes el dictamen referido. --  
Por lo tanto se decreta y se da al Pueblo de TOTIMILAN, -  
Departamento Municipal del mismo nombre, Municipio de Totolli, -  
con una superficie de 1170 Hts. MIL CINCO CIENTO SETENTA Y DOS  
terrenos de temporal de segunda, con todos sus usos, costumbres  
y servidumbres, afectándose para el efecto las fincas regul  
tas en la forma que sigue: "El Batán" de Valentina Asensio de Jor  
not, 125 Hts.; "Chapulco" de Soledad H. Vda. de Peña 126 Hts.;  
"Arenillas" de Flavio Martínez y Socios 84 Hts.; "San Antonio  
del Puente" de Luis Lami, 300 Hts.; "Santa Ana" de J. L. Lami,  
ra de Chaves, 150 Hts.; "La Galera" de Luisa y Nentora Carrasco,  
300 Hts. y "Xilotainco" de Antonio Martínez 60 Hts., dejando  
salvo los derechos de los interesados para deducirlos cuando  
les conviniera de acuerdo con lo que disponen los Arts. 10º. de  
la Ley de 6 de enero de 1916 y 19 y 20 del Reglamento Agrario  
vigente. Cúmplase y devuélvase este expediente al lugar  
procedencia para la ejecución inmediata de acuerdo con  
dispone el Art. 2º. de la Ley de 6 de enero de 1916.



COMITÉ PARTICULAR EJECUTIVO DEL COMITÉ F. EJECUTIVO DE TOTOTENHUACÁN, en la entrega

SE DIRIGIA AL Jefe  
DE LA POLICIA, PARA  
ASISTIR AL COMITÉ  
PARTICULAR EJECUTIVO  
DE LA POL. PROV.

Al margen el sello de la Comisión  
Local Agraria.--Al centro:--Número  
601.--ASUNTO:--Comisionándole para

asistir al Comité F. Ejecutivo de TOTOTENHUACÁN, en la entrega  
de provisional de sus ejidos.--AL CIUDADANO INGENIERO VERNER

MOLINA.--Presente.--Esta Comisión Local Agraria ha tenido el

honor de dirigirse a Ud. para que se constituya el pueblo de

TOTOTENHUACÁN, del Municipio de Totoli, para que como asesor

del Comité Particular Ejecutivo, haga la entrega provisional

del ejido de acuerdo con el dictamen emitido por esta Comisión

Local, aprobado por el Superior Gobierno, debiéndose --

Ud. sujetarse a lo que prescribe el Art. 16 fracciones I, II,

III, V, VI, VII, y VIII de las instrucciones giradas por la

Comisión Nacional Agraria con fecha 4 de octubre de 1923, Al

llevar a cabo su cometido, debe cumplimentar el Art. 18 del

Reglamento Agrario.--Hago a Ud. la atenta consideración.--

"AGRADECIMIENTO DE VOTIVO CIUDADANO".--Pueblo de Zaragoza, a 16

de marzo de 1925.--EL VICE. DE LA COMISION LOCAL AGRARIA, --

Ing. F. Valencia López,--Abogado.--El PRO. Ing. M. Val-

de--Rojas.--

LA DE POSICION PROVY  
DEL.

Al centro:--En el Pueblo de Tot-

otenhuacán, del departamento Muni-

cipal del mismo nombre, Municipio de Totoli, del Estado de

Veracruz, siendo las ocho de la noche del día 17 de marzo de

1925, reunidos los miembros que forman el Comité Particular

Ejecutivo, CC.--Presidentes Juan Silva, Secretario Esteban Gra-

ciense y Vocal Antonio Cantano, los forman el Comité Particular

Administrativo, el ingeniero Vfrán Molina, nombrado para

asistir al Comité Particular Ejecutivo el Presidente de la

Comisión Local Agraria C. Ingeniero Felipe Valencia López; --

el Secretario de la misma C. Ingeniero Manuel Ramírez, los

Vocales de la misma Comisión CC. Juan Planciano Nivón, Ma-

guillón y Guillermo Cruz; y la mayoría de los vecinos de



te pueblo, se procedió a dar lectura a la resolución del C. --  
Gobernador del Estado, de fecha 14 de los corrientes, la que --  
en su parte dispositiva dice:.....Por lo tanto se da de otorgar  
y se dota AL PUEBLO DE TOTIMENHUACAN, Departamento Municipal del  
mismo nombre, Municipio de Teacali, con una superficie de 1170--  
Hta. de terrenos de temporal de segunda, con todos sus usos, --  
costumbres y servidumbres, afectándose para el efecto las si--  
guientes haciendas en la forma que sigue: "EL DATAN" de Valen--  
tina Ascud Vda. de Bernat 125 Hta., "CHAPULCO" de Soledad H. Vda.  
de PEZA, 116 Hta.; "ARENILLAS" de Flavio Martínez y Socios, 44--  
Hta.; "SAN ANTONIO DEL PUENTE" de Lewis Lazo, 300 Hta.; "SANTA--  
ANA" de Natalin Lara de Chaves, 185 Hta.; "LA CALERA" de Juan--  
y Hector Casado, 300 Hta. y "XILOTEINGO" de Antonio Martínez--  
60 Hta....."--El Ingeniero asesor manifestó a los concurren--  
tes, que se iba a proceder a dar la posesión provisional, de --  
acuerdo con la resolución que se acaba de leer y con el deslin--  
de verificado a rumbo y distancia por el mismo Ingeniero Asesor.  
Este se procedió a recorrer el perímetro de los polígonos que --  
encierran las 1170 hectaras que se toman de los predios "El Ha--  
tán", "Arenillas", "Chapulco", "San Antonio del Puente", "San--  
ta Ana", "La Calera" y "Xilotingo", poniendo mojones y señ--  
les en las esquinas y puntos salientes del ejido y vuelta --  
comitiva al punto de partida, el Presidente del Comité Particu--  
lar Ejecutivo, hizo la siguiente declaración: EN NOMBRE DE GO--  
BIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO Y EN OBSERVANCIA DE LA CON--  
STITUCION Y LEYES DE LA REPUBLICA, DOY POSESION PROVISIONAL DE LAS  
TIERRAS QUE SE ACABAN DE DESLINDAR Y RECORRER A ESTE PUEBLO--  
TOTIMENHUACAN.--El presidente del Comité Particular Administra--  
tivo, dijo: "El Comité que preside en nombre del pueblo de Toti--  
menhuacán, se da por recibido de la superficie, que se acaba de  
dotar a los vecinos de este pueblo, cuya posesión y linderos se  
describen con precisión en la memoria técnica del Ingeniero as--  
esor y la cual memoria forma parte de esta acta; comprometiéndose  
así a la vez a respetar las siembras pendientes hechas por los  
propietarios.--Feliciano Olaya.--Dionisio Pérez.--O. Cruz.--V.--  
Valencia López.--Serafín Pérez.--Mateo Magallón.--M. Ramírez.--  
Juan Palacios Rivero.--Ernesto Palacios Rivero.--Antonio Olaya.



Ernesto Palacios Rivero. -- Efrén Molina. -- Antonio Pérez. -- Ignacio Zambrana. -- Germán Pérez. -- Jacobo Saravilla. -- Múrtigas. --  
A cargo de Guillermo Rodríguez, Diego Pérez y Florentino Cal-  
vo que no saben firmar. Firmo: -- Felipe Morales. -- Jacobo Saravilla. -- Múrtigas. --

ES COPIA FIDELMENTE TOMADA DE SU ORIGINAL, Y SE EXPIDE EN BUENLA DE LA  
BAGOZA, A LOS TREINTA Y UN DÍAS DEL MES DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS-  
VEINTICINCO. --

*JAR*

*2*

10.

Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Handwritten signature or initials, possibly "CAG".



Small handwritten mark or signature.

Handwritten signature or mark.

Handwritten signature or mark.





Sección Segunda.

Número 2662

A.G.

La Suprema Corte de Justicia queda enterada, por el atento oficio de usted número 1269 de 6 del actual, que se inició, bajo el número 100, el juicio de amparo promovido por las señoritas NESTORA y LUISA CAMACHO, contra actos del C. Gobernador de ese Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, Tecali.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 15 de abril de 1925.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

F. Parada Gay

18-IV-1925  
a sus autos

Al C. Juez Supernumerario de Distrito en el Edo. de Puebla.

PUEBLA DE ZARAGOZA, PUE.-







Número: 1088.

COMISION NACIONAL AGRARIA

PROCURADURIA DE PUEBLOS

ESTADOS DE

PUEBLA Y TLAXCALA.

EXTRACTO.- Se rinde informe con justificación en el amparo número 100/25, promovido por Nestora y Luisa Camacho.-Totimehuacán, Pue.-

6. Juez Supernumerario de Distrito.

Presente.-

Los que suscribimos, Presidente del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán, del Municipio de Tecali, de este Estado y el C. Procurador de Pueblos por los terceros interesados, tenemos el honor de rendir a usted el siguiente informe con justificación para el juicio de amparo número 100/25, promovido por las señoritas Nestora y Luis Camacho, como albaceas de la señora su madre doña Carmen Martínez de Camacho, -- contra acobos de varias autoridades agrarias, por supuestas violaciones de las garantías que consagran los artículos 14, 16 y 27 constitucionales.

El Pueblo de Totimehuacán de acuerdo con la ley de 6 de enero de 1915 y artículo 27 constitucional, formuló su solicitud de dotación de ejidos con fecha 9 de agosto de 1923, con objeto de subsanar sus necesidades.

Dicha solicitud se elevó al C. Gobernador del Estado quien a su vez la turnó a la Comisión Local Agraria para su tramitación y estudio.

Instaurado el expediente respectivo y habiéndose corrido los trámites de ley, éste fué dictaminado por la Comisión Local Agraria y resuelto por el C. Gobernador del Estado, en el sentido de que era de dotarse al pueblo mencionado, con la cantidad de 1170 hectareas de terreno, que se tomarían de diversas fincas, entre otras, la de la Calera, propiedad de las quejosas.

Con fecha 16 del mes de marzo último y cumpliendo con la anterior resolución, se puso al pueblo antes dicho en posesión de los terrenos que en calidad de dotación les fueron concedidos.

Dice la quejosa en su demanda, que con los anteriores procedimientos y con la ejecución, por parte del Comité Particular Ejecutivo que informa, de la resolución ya mencionada, se violan en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución General de la Republica,

1/o.-Porque se le priva de sus propiedades y posesiones, sin que haya mediado juicio, en el que se hayan cumplido las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes establecidas con anterioridad al hecho; porque no se les hizo saber la resolución del --



C. Gobernador que dotó de ejidos a Totimehuacán;

2/o.-Porque se les molesta en sus propiedades sin mandamiento escrito de autoridad competente, ya que la resolución que recurren no está fundada y motivada y por tanto el C. Gobernador no es autoridad competente para dictar esas resoluciones; y

3/o.-Porque se les expropia sin tener en consideración que son pequeñas propiedades, pues que son varios los propietarios; porque se han exluido otras propiedades que debieron ser afectadas; porque el pueblo de Totimehuacán no tiene necesidad de tierras y porque no se les indemniza la tierras que se les ha expropiado.

Las violaciones alegadas no existen como pasamos a demostrarlo:

PRIMERO:-Como se dijo anteriormente, para conceder la dotación al pueblo de Totimehuacán, hubo solicitud, estudio, se corrieron los trámites que exigen las leyes de la materia y como final, resolución. Luego, si medió juicio donde se cumplieron las formalidades esenciales del procedimiento, ante las autoridades previamente establecidas o sea la Comisión Local Agraria y el C. Gobernador del Estado, y el hecho de que no se haya hecho saber a las quejas la resolución recaída en el expediente -- respectivo, no constituye violación del artículo 14 constitucional como lo afirman, ya que no hay ley que exiga tal requisito. Por tanto es improcedente la demanda por este concepto.-

SEGUNDO:-Respecto a que el C. Gobernador para dictar esta clase de resoluciones, basta dar una hojeada a la ley de 8 de enero de 1915 que es constitucional, para con vencerse que carece de fundamento lo que por este motivo alegan las quejas.

TERCERO:-Ahora, por lo que se refiere a que no se tuvo en consideración al resolverse el expediente, de que sus propiedades son pequeñas, debemos advertir que lo anterior no lo llegaron a probar durante la tramitación de dicho expediente, que era donde debían haber hecho, no obstante que se les corrió traslado de los censos y se les notificó la promoción de la solicitud para que alegaran, y si no lo hicieron, culpa de ellas ha sido que no se les haya oído y no de las autoridades contra las que ahora se quejan, pues éstas deben sujetarse para pronunciar sus resoluciones a los documentos que existan en los expedientes relativos.

El hecho de que no se hayan afectado otras propiedades que debían contribuir a la dotación, no constituye violación alguna, pues la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación ha resuelto ya que no es necesario para dotar de ejidos a los pueblos, tomar de todas las fincas colindantes o inmediatas. I en cuanto a que el pueblo no tenga necesidad de tierras como lo asientan las quejas, debemos manifestar a usted, que lo anterior es un absurdo, pues desde el momento en que la solicitaron, claro es que las necesitan y además así quedó probado en el expediente.

Tampoco constituye violación alguna, el hecho de que no se les haya indemnizado la tierras que se les





COMISION NACIONAL AGRARIA

PROCURADURIA DE PUEBLOS

ESTADOS DE  
PUEBLA Y TLAXCALA.

expropió para dotar de ejidos a Totimehuacán, cabe manifestar lo que la H. Suprema Corte ha resuelto en otros casos: que la ley de 6 de enero de 1915, que tiene el caracter de constitucional, no establece que la indemnización sea previa, al expropiar las tierras para dotar a los pueblos, sino que previene que se cumpla con esa indemnización, creandose al efecto la deuda agraria. (MuñozM Mariano. Tom. VI. pág. 20 y 974. del Sem. Jud. de la Fed.)

Para terminar nos permitimos hacer notar que el hecho de que el C. Ejecutivo que informa haya ejecutado la resolución del C. Gobernador no constituye ninguna violación de garantías, pues su ingerencia en las diligencias de posesión, está autorizada por el Decreto de 19 de septiembre de 1916, y por lo tanto no es violatoria de garantías constitucionales. Además, el Mencionado Comité al proceder en la forma que lo hizo, no fué sino cumpliendo con lo que la misma ley le ordena, y por tanto, es improcedente que la demanda esté enderezada hacia él, considerandosele como autoridad responsable.

Por todo lo expuesto y con fundamento de los artículos 43, frac. VIII., 44 frac. III, y 85 de la ley reglamentaria del amparo, a usted C. Juez atentamente pedimos: que tenga por rendido el presente informe con justificación; mandar sobreseerlo por causa de improcedencia, en virtud de no existir las violaciones imputadas al Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, como se ha dejado demostrado; y en caso de que no se sobresea, negar a las quejas el amparo que solicitan por las razones y fundamentos alegados en el curso del presente informe.

Reiteramos a usted las seguridades de nuestra atenta y distinguida consideración.

Sufragio Efectivo, No Reección.

Puebla, Pue., abril 25 de 1925.

EL PTE. DEL COMITE PARTICULAR  
EJECUTIVO,

*Feliciano Laya*

POR LOS TERCEROS:  
EL PROCURADOR,

*M. F. Jaime*  
(MIGUEL F. JAIME.)

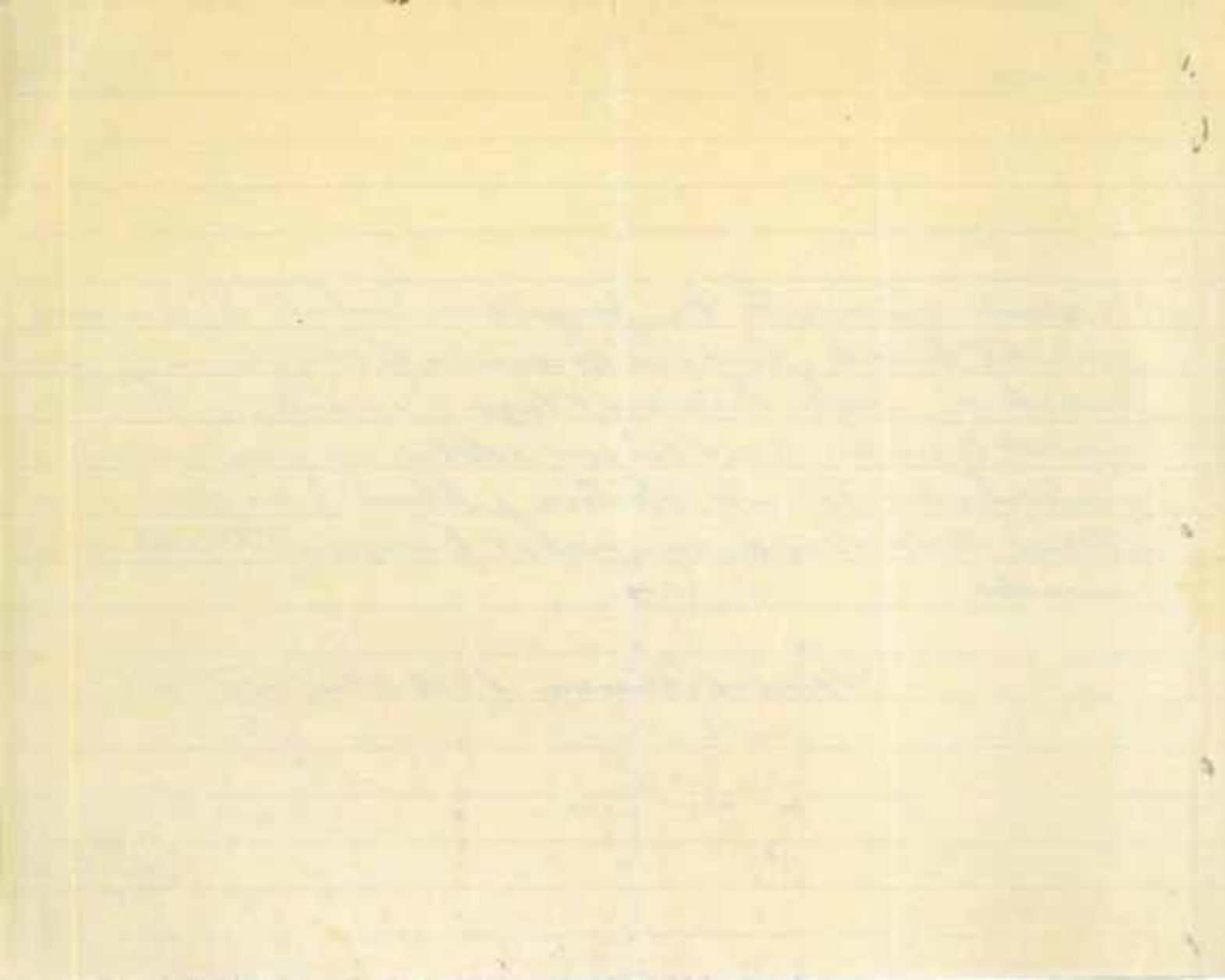






Despacho precedente del Juzgado de Distrito Supleniente:  
vario del Estado, para que en auxilio de este Juzgado sea  
traslado al Señor Feliciano Olaga Presidente del Comité  
Particular Ejecutivo de este lugar relativo al amparo que le  
suministraron las Señoras Antora y Luisa Camacho como  
albaceas de la Señora su madre Carmen Martínez de  
Camacho.

Fiscal de Honor, 13 de abril de 1925.







En el juicio de amparo número 100 de este año, promovido por las señoritas Nestora y Luisa Camacho como albaceas de la señora su madre Carmen Martínez de Camacho contra actos del ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán de esa jurisdicción, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, se dictó el siguiente auto:

Puebla de Zaragoza, seis de abril de mil novecientos veinticinco.

Por admitida la demanda de amparo que promuevan las señoritas Nestora y Luisa Camacho como albaceas de la señora Carmen Martínez de Camacho, según lo justifica con el certificado que acompaña, contra actos del Ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán de este Estado, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales; fórmese el expediente respectivo, y con fundamento en los artículos 20, 25, 70 y 73 de la ley de amparo vigente y 107 fracción IX de la Constitución General de la República, sí dese a las autoridades designadas como responsables en informe con justificación, que deberán rendir dentro de tres días contados desde el siguiente al en que recibir la comunicación de este auto, señalándose para la audiencia de derecho en este juicio, los días horas del día tres de junio del corriente año. Por conducto del ciudadano Procurador de Pueblos, córrase traslado de la demanda al ciudadano Antonio Olaya, representante agrario de los vecinos de Totimehuacán; notifíquese, regístrese y dese a la Suprema Corte de Justicia de la Nación el aviso de iniciación correspondiente. Lo prevayó y firmó el ciudadano Licenciado Agustín Lira, en comisión Juez Supernumerario de Distrito en el Estado, ante el Secretario que autoriza. Doy fe Agustín Lira.-Luis Limón y Sagasti.-Rúbricas".

Lo que tengo a honra comunicar a usted a efecto de que en auxilio de la Justicia General se sirva notificarlo al ciudadano Feliciano Olaya, Presidente del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, con residencia en dicho pueblo, corriéndole traslado con la copia adjunta de la demanda, y devolverme el presente diligenciado.

Reitero a usted mis consideraciones.

Puebla de Zaragoza, 6 de abril de 1925.

El Juez Supern. de Distrito en el Estado.

*Agustín Lira*

AL C. JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA DE

TECALI, PUE.

SEC. DE AMPAROS.

RNG.

1267

NUM.....

*A su atencin*  
*Las*









Recibido el presente despacho en cinco folios uñtos  
a las once horas del día once de abril de mil novecientos  
veintinueve, doy cuenta al Señor Jefe en el próximo  
momento

*Prince*

Recibo de Herrera a las once de abril de mil novecientos  
veintinueve.

Registrese el presente en los libros de Gobierno bajo  
el número que le correspondiere y como se solicita el Jefe  
de Reparto, obsequiándose en sus términos el presente des-  
pacho y para el efecto original remitire al Señor Jefe  
Menor del Municipio de Totinobuacan, a fin de que en  
concordancia con este Jefe y con la Justicia Federal, se sir-  
va correr el traslado al Señor Sebastián Olaya Presidente  
del Comité Particular Ejecutivo de ese lugar, del au-  
tor para que le procure en los Alcaldes Militares y Lin-  
da Camacho como alcaide de Totinobuacan un madre Carme-  
la Martínez de Camacho, y hecho esto se sirva devolver el  
presente y exigir de la parte interesada los derechos de lapa-  
para esta feja. Lo decretó y firmó el Ciudadano Julio  
López, Jefe suplente de primera instancia de este municipi-  
pio en funciones, ante el Secretario que autoriza. Hoy pl.

*Julio López*

*P. Prince*

En la misma fecha se registra el presente  
despacho en el libro de Gobierno bajo el número  
seis como está mandado. Conste.

*Prince*

En esta fecha original es remitido el presente de-  
pacho al Jefe Menor de Totinobuacan como  
está mandado. Conste.

*Prince*





En veintitrés de abril de mil novecientos veinticinco, el C. Gregorio Bolaños entregó al suscrito Juez Menor de Totimehuacán, el presente despacho, manifestando que lo hace por encargo del Juzgado de Primera Instancia de Tecali, pero sin tener interés en el asunto de que se trate. Conste.

*Isauro de Armenta* *Samuel Olvera*

TOTIMEHUACAN, abril veinticuatro de mil novecientos veinticinco.

Como lo manda el Juzgado de Primera instancia del Municipio, desglosandose del presente despacho, la copia simple que se menciona, entréguese original, al C. Feliciano Olaya, por su representación, y hecho, devuélvase el despacho, al Juzgado de primera instancia mencionado. Lo proveyó y firmó el C. Teófilo Lima, Juez Menor, por ante los testigos de asistencia con quienes actua, por falta absoluta de Secretario. Damos fé.

*Teófilo Lima*  
A.

*Isauro de Armenta*

A. *Samuel Olvera*

En veinticinco de abril de mil novecientos veinticinco, presente en el local del Juzgado Menor de Totimehuacán, el C. Feliciano Olaya, se le notificaron las resoluciones del C. Juez Supernumerario de Distrito, la del de Primera Instancia de Tecali y la del suscrito Juez y se le hizo entrega de la copia simple a que se refieren las presentes diligencias. Dijo: que queda entendido y recibe la referida copia. Damos fé.

*Teófilo Lima*  
A.

*Feliciano Olaya*  
A.

*Isauro de Armenta*

*Samuel Olvera*

En seguida se devuelve el Despacho, como está mandado.

A. *Isauro de Armenta*

A. *Samuel Olvera*

Re. #



citadas las presentes diligencias a hoy a las doce horas del  
día veintinueve de abril de mil novecientos veintinueve, da-  
mos cuenta al Sr. Jefe en el próximo acuerdo. Conste.

A.  
A. Llorca

A.  
J. Martínez

Feali de Herrera; veintinueve de abril de mil novecien-  
tos veintinueve.

Diligencias conato el presente despacho, se remite  
al Jefe de su origen para toma de razón en el li-  
bro respectivo. Se decreta y firmo el Encarcelado en  
algunos Cortes Jefe Superior de primera Instancia de  
este Municipio en funciones, ante los testigos de  
autoridad que autorizan por falta de Secretario. Firmos  
fi.

A. Cortes

A. Llorca

A.  
J. Martínez

En esta fecha veintinueve de abril y para toma de  
razón en el libro respectivo, se decreta el presente despacho  
diligencias al Jefe de su origen. Conste.

A.  
A. Llorca

A.  
J. Martínez







SEÑOR JUEZ SUPERNUMERARIO DE DISTRITO EN EL ESTADO.

NESTORA Y LUISA CAMACHO, en los autos del juicio de amparo que tenemos promovido contra autos del señor Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo de Teotihuacán, Municipio de Tecali, ante Usted, como mejor proceda en derecho y con el debido respeto decimos que: aun cuando oportunamente pedimos y nos fué proporcionada por la Comisión Local Agraria copia certificada de determinadas constancias del expediente relativo a la dotación de ejidos del mencionado pueblo, en virtud de los datos que hemos estado reuniendo para robustecer nuestra prueba, hemos tenido necesidad de pedir copia certificada de otros documentos que, aunque creemos se nos darán sin dificultad, no podrán estar disponibles para la audiencia que debe celebrarse hoy. Además, hemos pedido otra prueba a la Recaudación de rentas de Tecali, la que tampoco podrá presentarse en dicha audiencia.

Por lo expuesto,

A USTED SUPPLICAMOS, SEÑOR JUEZ, que con fundamento en el artículo setenta y nueve de la ley reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento cuatro de la Constitución Federal, se sirva prorrogar la audiencia por plazo que no exceda de diez días.

Reiteramos a Usted nuestro respeto.

Puebla, tres de junio de mil novecientos veinticinco.  
Acompañamos estampillas para actuar.

*Nestora Camacho*

*Luisa Camacho*





cho al Juez de primera instancia de Tecali, y se pasa este expediente al Actuario. Conste.



Lincoln y Sagasti

En cuatro de junio de mil novecientos veinticinco, notifique el auto anterior a las quejas y al Procurador de Pueblos por los terceros interesados por cédula de la que agrego copia. Doy fe.

Carlos Paul Timentel



En cuatro de junio de mil novecientos veinticinco, notifique el auto anterior al Ciudadano Agente del Ministerio Público, quien de enterado firmó. Doy fe.

Carlos Paul Timentel

Carlos Paul Timentel





la Ciudad de Puebla de Zaragoza, a las once horas del día veinticinco de julio de mil novecientos veinticinco, día y hora señalados para la celebración de la audiencia de derecho en este juicio, fué presente en este Juzgado el ciudadano Agente del Ministerio Público. La Secretaría da cuenta con un escrito de la parte quejosa en que ofrece como pruebas ocho documentos y alegatos para esta audiencia; el ciudadano Juez tuvo como pruebas de la parte quejosa las ofrecidas y Abierta la audiencia, se dió lectura a las conclusiones de los autos, a las pruebas ofrecidas, a los alegatos presentados y se concedió la palabra al representante de la Sociedad, quien dijo: que por escrito exhibe en este acto el pedimento que ha formulado para esta audiencia, el cual pide al señor Juez que se sirva tener en cuenta al dictarse la resolución correspondiente, la cual pide que sea declarando que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a las quejas. Leído y agregado a los autos el pedimento de referencia, el ciudadano Juez pronunció la siguiente resolución: mandando agregar previamente los alegatos que en este momento exhibe el ciudadano Presidente del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, que en este momento se presentó:-

Puebla de Zaragoza, veinticinco de julio de mil novecientos veinticinco.-

VISTO Este juicio de amparo promovido por las señoritas Nertora y Luisa Camacho como albaceas de la señora su madre - Carmen Martínez de Camacho, contra actos del ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución, y

RESULTANDO PRIMERO.-Las quejas en su demanda, asientan como hechos que los representantes agrarios de los vecinos de Totimehuacán, solicitaron ejidos, afirmando tener necesidad de ellos; que en la tramitación del expediente, se les dió a conocer el censo general agrario el cual, en concepto de las quejas, contiene datos inexactos e inadmisibles, por-



Señoritas Westera y Luisa Camacho y Ciudadano Procurador de Pueblos en el Estado;

En el juicio de amparo número cien- del presente año, promovido por las primeras mencionadas, contra actos del Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimihuacan, por violación de los artículos 14, - 16 y 27 constitucionales, obra el auto siguiente:

Puebla de Zaragoza, tres de junio de mil novecientos veinticinco. Agréguese el escrito de cuenta y por las razones que en él se expresan dífiérase la audiencia de derecho en este juicio, - señalándose nuevamente para que tenga lugar, las once horas del día veinticinco de julio próximo. Notifíquese. Lo proveyo y - firmé el ciudadano licenciado Eduardo Carduño Soto, Juez Supernumerario de Distrito en el Estado, ante el Secretario que autoriza. Doy fé.- E. Carduño Soto.- Luis Limón y Sagasti.- Rúbricas

Lo que notifico a ustedes, a las primeras como quejadas y al segundo por los terceros interesados, por medio de la presente cédula, que fijo a las diecisiete horas del día cuatro de junio - de mil novecientos veinticinco, por no haberse presentado antes para ser notificados. Doy fé.

El actuario.

*E. P. Pimentel*







NOTIFICACION POR OFICIO.

AMPAROS.

Quejoso, *Itas. Hastos y Luisa Camacho, como*  
*Mirra*  
 Expediente. *principal*....Número del mismo *100/925*  
 Fecha de la resolución. *3*...de *Junio*....de 1925.  
 Autoridad notificada. *Presidente Comis. Agraria*  
 Oficio: Número *2/23*. Fecha. *3*...de *Junio*. de 1925.  
 Hora de entrega. *12 horas 45 minutos*  
 Contenido. *Comunicando nueva fe-*  
*cha para la audiencia, dictada*  
*en el juicio principal*

Puebla....de .....de 1925.

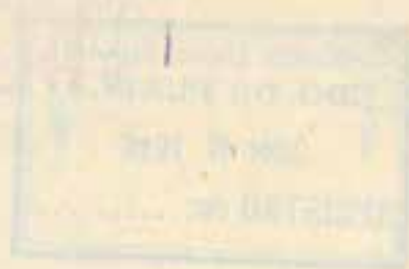
El actuario.

La autoridad responsable.

*L. P. P. P.*



*[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*





NOTIFICACION POR OFICIO.

AMPAROS

Quejoso *Señoritas. Pastora y Luisa Cama-  
cho, como Abaca*

Expediente... *Principal*... Número del mismo *100/925*

Fecha de la resolución. *3*... de *Junio*... de 1925.

Autoridad notificada. *G. Gobernatura del Est.*

Oficio: Número *2122* Fecha. *3*... de *Junio*... de 1925.

Hora de entrega. *12.45*

Contenido. *Comunicando nueva  
fecha para la audiencia,  
dictada en el juicio Princi-  
pal*

Puebla... *5*... de *junio*... de 1925.

El actuario.

La autoridad responsable.

*L. B. Bimentel*

*M. Malvar*







NU. 001758

ASUNTO: Enterado y ya se toma nota.

CIUDADANO  
JUEZ SUPER. DE DISTRITO EN EL ESTADO.  
P r e s e n t e.

Por el atento oficio de usted número 2123, girado --  
por la Sección de Amparos, de fecha 3 de los corrientes, --  
esta Comisión Local Agraria ha quedado enterada y ya to-  
ma nota de que se difiere la audiencia de derecho para --  
que tenga verificativo el día 25 julio próximo a las --  
11 horas, en el juicio de amparo núm. 100/925, promovido por  
las señoritas Nestora y Luisa Camacho como albaceas de --  
la sucesión de la señora Carmen Martínez de Camacho, con-  
tra actos míos y de otras autoridades, por violación de --  
los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales.

Reitero a usted mi atenta consideración.

" SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION. "

Puebla de Zaragoza, a 16 de junio de 1925.

EL PDTE. DE LA COMISION LOCAL AGRARIA. ING.

*Antonio Alvarado*

EL SECRETARIO. ING.

*María*







L. y S. de Puebla

SECCION DE

NUM. 1777

CIUDADANO  
JUEZ SUPER. DE DISTRITO EN EL ESTADO.  
P r e s e n t e .

Por el atento oficio de usted número 2122 del --  
5 del presente mes, girado por la Sección de Amparos, --  
he quedado enterado de que se difiere la audiencia de  
derecho en el juicio de amparo número 100/1925, promo--  
vido por las señoritas Nestora y Luisa Camacho como --  
Albaceas de la sucesión de la señora Carmen Martínez --  
de Camacho, contra actos míos y de otras autoridades, --  
por violación de los artículos 14, 16 y 27 Constitucio-  
les, para que tenga verificativo el día 25, a las 11 ho-  
ras, de julio próximo.

Reitero a usted mi atenta consideración.

" SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION. "

Puebla de Zaragoza, a 16 de junio de 1925.

POR EL GOBERNADOR CONST. DEL ESTADO  
EL SRIO. GRAL. DE GOBIERNO.

jss.

Al referirse a este oficio, cite usted  
el número, asunto y Sección que lo giro.

23-VI-1925  
A su señoría







J. C.

38

Juzg. Suplenmto. de Distrito en el Estado.

Quelita.

Número 12/4

25-VI-1925  
a sus autos.

Para los efectos legales a que haya lugar, tengo el honor de  
acometer la Vol. en 5 folios folios y debidamente diligenciar  
el despacho número 3134 de fecha 9 del corriente, relativo  
al finca de campo número 40 del corriente año, por  
parte por las Señoras Nélida y Luisa Camacho como  
herederos de la sucesión de la Señora Carmen Martínez de  
Camacho, contra actor al Ciudadano Gobernador del Es-  
tado de la Comisión Local Agraria y del Comité Pa-  
tricular Operarios de Colonización, por violación de los  
Artículos 14, 16 y 37 constitucionales.

Quelita la Vol. en atenta y distinguida re-  
comendación. No. Rubricado.  
Folios de Remate 23 de junio de 1925.  
Porante el Jefe de la







SEC.DE AMPAROS.

REG.

NUM.....

2124

En el juicio de amparo número 100 del corriente año, promovido por las señoritas Néstor y Luisa Camacho como abejas de la sucesión de la señora Carmen Martínez de Camacho, contra actos del ciudadano gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, se dictó el siguiente auto:

"Puebla de Zaragoza, tres de junio de mil novecientos veinticinco.-Agréguese el escrito de cuenta, y por las razones que en él se expresan, díjese la audiencia de derecho en este juicio, señalándose nuevamente para que tenga lugar, las once horas del día veinticinco de julio próximo. Notifíquese. Lo proveyó y firmó el ciudadano Licenciado Eduardo Garduño Soto, Juez Supernumerario de Distrito en el Estado, ante el Secretario que autoriza. Doy fe.- E. Garduño Soto.-Luis Limón y Sagasti.-Rúbricas".

Lo que tengo a honra transcribir a usted a efecto de que en auxilio de la Justicia Federal, se sirva notificar al ciudadano Presidente del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, de esa jurisdicción, devolviéndome el presente debidamente diligenciado.

Reitero a usted mi consideración distinguida.

Puebla de Zaragoza, 3 de junio de 1925.

El Juez Supern. de Distrito en el Estado.



AL C. JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA DE

TECALI.PUE.





bido el antecedente despacho el once de junio de mil novecientos veinticinco, bajo pisa esbozada, y daré cuenta en la próxima audiencia.

Marcelino Sánchez

Señalé de Herrera, doce de junio de mil novecientos veinticinco.

Obriguese en mi oficio, a cuya efecto y por evitar con extraneo transcurso del despacho al juez menor de Subalternacion para que lo diligencie y a verdon a la mayor brevedad posible por hacerlo con el de su origen. Lo decreté el juez de primera instancia de este obispado y firmé ante el Secretario que da fe.

Francisco Mendiz

Marcelino Sánchez  
Jefe.

En 22 (veintidos) de junio de 1925 mil novecientos veinticinco, en que se recibió el oficio número 234 con el despacho en que se refiere, se agrega y en cinco folios útiles se remite el presente al juez Supernumerario de Distrito como testamento mandado. Certe.

México








A. C. 11

Exco. de la Guatemala y de la  
Criminal  
Fiscal

Numero 284 Tengo el honor de devolver a usted el  
despacho Numero 369 de fecha 12 del  
mes en curso, y lo devuelvo debidamente dili-  
genciado,

Protesto a usted mi respetuosa consideracion  
Suplico Ofertar este Reclamo  
Folmabucan 20 de Junio de 1925  
El Quer menor y Concejinal  
Fiefile Lima  










Prin. 167.



Se mandado obregonien el despacho trans-  
crito, para que antes lo notifique al Presidente  
del Consejo Pochimul Ejecutivo de su lugar,  
devolviendo diligencia de este oficio, levantando  
al efecto las constancias de notificacion  
y devolvindole a la mayor brevedad.

13  
Señoridad

Problema a V. M. en consideración  
Supragia Efectiva, e No Rectitud  
Sucesos de Herencia, 12 de junio de 1925  
El poder de 1.º Subordinado  
Branche e Menoridad



M. C. para Menor de

Tomás de la Cruz

Rece





cibido el presente demacho el diez y nueve de Junio de mil  
novecientos veinticinco, a las once de la mañana, el ciudadano  
Leofilo Lima juez menor y Correccional de este municipio de  
Tepehuacan por ante sus testigos de asistencia por falta  
de Secretario, dijo que se obsequie en sus terminos, citandose  
desde luego al Presidente del Comité Particular Ejecutivo de  
este Municipio, para hacerle la notificacion a que se refiere  
dicho demacho y hecha devuélvase al Juzgado de su proceden-  
cia, así lo mandó y firmo el ciudadano juez por ante los tes-  
tigos de asistencia que dan fe.

a.  
*F. Ramos*

*Leofilo Lima*

a.  
*Catarino Silva*

en la misma fecha se cito al Presidente del Comité co-  
mo está mandado.

a.  
*F. Ramos*

a.  
*Catarino Silva*



En veinte del mismo, a las tres de la tarde que compare-  
ció el ciudadano Feliciano Olalla Presidente del Comité Par-  
ticular Ejecutivo, se le hizo la notificacion en los términos  
prevénidos en el presente demacho y dijo quedar entendido  
y firmó. Damos fe.

a.  
*F. Ramos*

*Feliciano Olalla*

a.  
*Catarino Silva*

en la misma fecha se devuelvo el presente demacho  
como está mandado. Damos fe.

a.  
*F. Ramos*

a.  
*Catarino Silva*

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*

...the ... of ...

...the ... of ...

*[Signature]*

*[Signature]*

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*

...the ... of ...

*[Signature]*

*[Signature]*





SEÑOR JUEZ SUPERNUMERARIO DE DISTRITO EN EL ESTADO.

Por haber muerto mi hermana y co-albacea Luisa Camacho y Martinez, como lo justifica el acta de defunción que acompaño, vengo como única representante de la testamentaria -- de la señora mi madre Carmen Martinez de Camacho, a presentar pruebas y alegaciones en el juicio de amparo que en -- unión de mi expresada hermana promoví contra actos del señor Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y -- del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, Municipio-- de Tecali.

PRUEBAS.

Presento para que se dé cuenta de ellas en la audiencia citada para hoy:

I.-Copia certificada por el señor Licenciado Luis G. Montiel y de Uriarte, actuario particular en el juicio de testamentaria de la señora Carmen Martinez de Camacho, del testamento público abierto de la mencionada señora en la parte relativa a la institución de herederos, así como del acta de la junta judicial en la que el señor Juez primero de primera -- instancia de este Municipio Licenciado Felipe Molina declaró reconocido el derecho de los herederos instituidos y discernió el cargo de albacea testamentario. Dos fojas.

II.-Copia certificada por el mismo abogado, actuario particular en el juicio de testamentaria de la señorita Procora Camacho, del acta de la junta judicial en la que el señor Licenciado Mariano Grajales, Juez primero de primera -- instancia de este Municipio, reconoció el derecho de los herederos instituidos por dicha señorita y discernió el cargo a sus albaceas. Una foja.

III.-Copia certificada por el señor Secretario de la Comisión Local Agraria del Estado del acta de la junta popular efectuada en la Presidencia Municipal de Totimehuacán, en-





uno de los días del mes de febrero de mil novecientos -- veinticuatro, en la que ciento cincuenta y tres vecinos de esa población manifestaron su sentir unánime de no necesitar ejidos, manifestación que reiteraron en virtud -- de instancia del señor Presidente Municipal para que reconsideraran su determinación; por lo que se levantó acta que oficialmente fué enviada a la Comisión Local Agraria. Dos fojas.

IV.-Copia certificada por el señor Presidente Municipal de Totimehuacán y por su Secretario del escrito que en -- veinticuatro de abril de este año dirigieron a la Comisión Local Agraria sesenta y tres vecinos del mencionado pueblo manifestando que por no haber tenido respuesta -- del que habían presentado antes, reiteraban su determinación de no querer ejidos por bastarles los terrenos que tenían adquiridos con su sudor y trabajo: que no habían nombrado a los que se hacían aparecer como sus representantes, ni habían consentido en ser empadronados; y que lo que querían era instrumentos de labranza para cultivar las tierras que poseían. Agregaron que muchas personas -- que no sabían escribir estaban dispuestas a manifestar lo mismo. Una foja.

V.-Copia certificada por el señor Secretario de la Comisión Local Agraria del censo general y agrario del pueblo de Totimehuacán. Veinte fojas.

VI.-Copia certificada por el señor Secretario de la misma Comisión Local Agraria del dictamen de dicha Comisión en sentido favorable a la dotación ejidal y del acuerdo en -- que la concedió el señor Gobernador del Estado. Siete fojas; y

VII.-Lista certificada por el señor Recaudador de rentas de Tecali de las personas que pagan en esa oficina contribuciones prediales por predios rústicos ubicados -- en el pueblo de Totimehuacán.



## PROCEDENCIA DEL AMPARO.

Como quiera que el Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, en el informe firmado por su Presidente y que hizo suyo el Procurador de pueblos, afirmó enfáticamente que la demanda de amparo fué extemporánea y pidió que se sobreseya en el juicio por causa de improcedencia, debo ocuparme, ante todo, de lo infundado de esa pretensión.

El citatorio para la posesión provisional, copiado literalmente en la demanda, pone de manifiesto que dicha citación se hizo el martes diecisiete de marzo de este año.

Ahora bien, con arreglo al artículo veinte de la ley reglamentaria de los artículos ciento tres y ciento cuarenta de la Constitución Federal, concordante de los ciento cuarenta y seis y ciento cuarenta y ocho del Código federal de procedimientos civiles, el computo de los términos en los juicios de amparo se hace contándolos desde el día siguiente al en que surte sus efectos la notificación, incluyendo el del vencimiento y excluyendo los domingos y días de fiesta nacional.

En el caso, teniendo en cuenta que el término empezó a correr el miércoles dieciocho de marzo, excluyendo los dos domingos, diecinueve y veintinueve del mismo mes, es de evidencia que el plazo de quince días reusó el viernes tres de abril, fecha en la que a hora habil se presentó la demanda.

En tal concepto, queda demostrado que no solamente es infundada sino hasta temeraria la pretensión del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, que pretendió apoyar al Procurador de pueblos por ser contraria a la verdad real de los hechos.

Lo expuesto deja fuera de duda que no hay causa legal de sobreseimiento por que no es improcedente la demanda.

## FUNDAMENTOS DEL AMPARO.

El señor Gobernador del Estado, lo mismo que la Co--





misión Local Agraria impugnaron la demanda, invocando diversas ejecutorias de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que no pueden tener eficacia para impedir que se conceda a la testamentaria de la señora mi madre la protección que he pedido a la Justicia Federal.

En cuanto al Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, no conforme con haber considerado improcedente la demanda, sin motivo fundado para hacerlo, ha tenido la osadía de calificar de absurda la manifestación de que el pueblo de Totimehuacán no necesita de tierras, atribuyéndole el don de la infalibilidad a los que pretenden la dotación y la de invocar las pruebas del expediente, como elemento propicio cuando le es al contrario enteramente desfavorable.

#### ARTÍCULO CATORCE DE LA LEY FUNDAMENTAL DE LA REPUBLICA.

##### CONCEPTO DE SU VIOLACIÓN.

El indicado artículo reconoce y garantiza como derecho de todos los habitantes de la Nación, que a nadie se prive de la vida, de la libertad o DE SUS PROPIEDADES, POSESIONES O DERECHOS, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos EN EL QUE SE CUMPLAN LAS FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO y conforme a leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Aunque en el periodo preconstitucional las dotaciones y restituciones de ejidos pudieron, de hecho, decretarse con la única condición de que las autoridades respectivas oyeran el parecer de la Comisión Local Agraria acerca de la conveniencia, necesidad y extensión de las concesiones de tierras para dotación o restitución, al restablecerse el orden constitucional no pudo ni debió seguirse la disposición relativa de la ley de seis de enero de mil novecientos quince, porque aun cuando esta pasó a formar parte de la nueva ley suprema de la República, sus disposiciones no pueden aplicarse aun cuando estén en pugna con las



que se refieren a las garantías individuales de los habitantes de la misma.

Eso ha dado motivo a que de algún tiempo a esta parte se diga por personas autorizadas y por los encargados -- de aplicar los preceptos legales relativos a dotaciones y -- restituciones de ejidos que los expedientes que se instruyen en la Comisión Nacional y en las Comisiones Locales Agrarias son verdaderos juicios administrativos.

Aplicando esa teoría al expediente instruido para -- dotar de ejidos al pueblo de Totimehuacán, sin dificultad -- se adquiere el convencimiento de que lejos de haberse observado en dicho expediente las formalidades esenciales del -- procedimiento hay tales aberraciones, defectos e irregularidades que no pueden menos de viciar de modo radical e indisculpable su tramitación.

Desde la iniciación de los procedimientos se advierten tanto de parte del señor Gobernador del Estado, como de la Comisión Local Agraria, el intento apasionado de favorecer las pretensiones de los agraristas de Totimehuacán, con manifiesta infracción de preceptos legales que no pudieron serles desconocidos.

La solicitud de dotación de ejidos para el mencionado pueblo aparece hecha por el Comité Particular Ejecutivo -- del mismo pueblo, y nó por sus representantes agrarios.

Los Comités Particulares Ejecutivos son de nombramiento de los Gobernadores de los Estados y dependen de las Comisiones Locales Agrarias, con arreglo a lo dispuesto en el artículo quinto de la ley de seis de enero de mil novecientos quince y en el veintiseis del reglamento agrario: tienen atribuciones bien determinadas entre las que no está -- considerada, ni puede estarlo por ser incompatible con las funciones propias de su institución, la de representar a -- los pueblos que pretendan dotación o restitución de ejidos.

Eso supuesto, el señor Gobernador del Estado y la-





Comisión Local Agraria en vez de haber atendido y dado -- curso a la solicitud de que se dotara de ejidos al pueblo de Totimehuacán, debieron desecharla y hacer enérgico extrañamiento a los miembros del Comité Particular Ejecutivo del mencionado pueblo por haberse excedido en el -- ejercicio de sus atribuciones.

El favor decidido e incondicional que encuentran -- así de parte del señor Gobernador, como de la Comisión Local Agraria todos los que piden dotaciones ejidales por -- la creencia errónea de que es de interés público aniqui-- lar los predios rústicos destruyendo uno de los mas im-- portantes elementos de la riqueza pública, en vez de im-- pulsarse, como se debería hacer, el desarrollo de la peque-- ña propiedad, gradual y honradamente, hizo que no se pro-- cediera en la forma debida; pero dejando viciado el proce-- dimiento desde su origen, supuesto que se tramitó el ex-- pediente sin petición de parte legítima, porque no lo fué el Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán.

Hay otro defecto substancial en el expediente admi-- nistrativo que no debe pasar inadvertido.

El certificado que tengo presentado como prueba, -- expedido por el señor Secretario de la Comisión Local Agraria justifica plenamente, que se encuentra entre las ac-- tuaciones del expresado expediente el acta de la junta -- popular que tuvo efecto en la Presidencia Municipal de -- Totimehuacán, en la que ciento cincuenta y tres vecinos -- de ese pueblo manifestaron su determinación de no tomar -- ejidos por no necesitarlos.

Hecha escrupulosa comparación de los nombres de -- las personas que estuvieron en la reunión indicada con -- los que están empadronados en el censo general y agrario, resulta que veintitres de los que concurrieron a la junta popular de que hago mención no están empadronados; pero -- en todo caso, está probado que ciento veinticuatro indi-- viduos de los que se empadronaron en el censo agrario no --



quieran tierras por no necesitarlas.

La otra copia certificada por el señor Presidente Municipal de Totimshuacán, que tengo exhibida como prueba, justifica que los opositores a la dotación ocurrieron de nuevo a la Comisión Local Agraria, reiterando lo que tenían manifestado acerca de su negativa para que se les dieran terrenos y desconociendo el nombramiento de los que aparecen como representantes agrarios.

Y sin embargo de que constan en el expediente relativo declaraciones tan claras y terminantes, ni siquiera se hizo mérito de ellas en el dictamen de la Comisión Local Agraria, ni se disminuyó del número de los jefes de familia y varones mayores de dieciocho años empadronados, los ciento veinticuatro que no están dispuestos a recibir el beneficio de la dotación, por no necesitarlo.

Facilmente se comprende que no es lo mismo tratar de la dotación de trescientos cincuenta y cuatro individuos -- que de la de doscientos treinta, en el supuesto de que la solicitud hubiera sido hecha por representantes idóneos; y eso pone de manifiesto otra irregularidad substancial en el procedimiento, supuesto que aparece concedida indebidamente la dotación.

Aunque la Comisión Local Agraria expuso en su dictamen que no estuvo obligada a rectificar el censo agrario del pueblo con los datos de la Recaudación de rentas del Municipio de Tecali, porque los miembros de la Junta Censal dan fé de sus procedimientos y porque aun cuando tuvieran muchos terrenos en propiedad los vecinos, estos deberían tomarse en cuenta -- para completar la cantidad bastante a satisfacer las necesidades colectivas del pueblo, la verdad real de los hechos -- es que no hay, ni puede haber, precepto legal que declare --- irrevocables con plena fuerza probatoria los trabajos de las comisiones encargadas de formar los censos de los pueblos, que en muy pocos casos son exactos y dignos de fé, y que las disposiciones del artículo veintitres del reglamento agrario en-



sus incisos II y III hacen forzosa e ineludible la rectificación que consideró innecesaria la expresada Comisión Local Agraria.

Si esta no hubiera incurrido en la indisculpable -- omisión a que aludo, habría evitado otra de las irregularidades que hay en el expediente y que pone de manifiesto la lista que he presentado como prueba, pues en ella aparece que muchas de las personas empadronadas tienen -- terrenos que, no obstante el reducido precio en que están valuados para el pago de los impuestos prediales, deben tener mayor superficie de la que con arreglo a las disposiciones del reglamento agrario deberian tomarse como base -- para la dotación.

Hay todavia otro defecto en la tramitación del expediente de que se trata, que no cuidó de enmendar la Comisión Local Agraria, no obstante que mi hermana y yo lo advertimos cuando acusamos recibo del censo que se nos entregó -- en acatamiento de lo que preceptúa el artículo veintidos -- del reglamento agrario.

Ese defecto, que dá la evidencia de que lejos de -- merecer fé los comisionados para formar el censo general y el agrario del pueblo de Totimehuacán, faltaron a su deber, lo mismo que el Inspector designado por la Comisión Local Agraria, consiste en el hecho inexplicable de que todos -- los trescientos cincuenta y cuatro individuos empadronados como jefes de familia y varones mayores de dieciocho años, fueran labradores.

Según ese dato, el pueblo de Totimehuacán, debería tenerse como una verdadera excepción no solo en toda la -- República sino en el orbe entero y como eso estaria en pugna con la evidencia de los hechos, hay que reconocer lo defectuoso del censo general, pues en el deberían estar empadronados los artesanos, comerciantes, ministros de cultos, profesionistas, &c., que aun cuando deberían excluirse del censo agrario -- tendrían que figurar en el empadronamiento general del pueblo.



Podría hacer mérito de otras irregularidades que hay en la tramitación del expediente instruido con motivo de la solicitud de dotación de ejidos del pueblo de Totimenhuacán; pero las que dejo explicadas son bastantes para demostrar que no se cumplieron todas y cada una de las formalidades esenciales del procedimiento; y por lo mismo no pudo decretarse la dotación ejidal, para la que se ha dispuesto de terrenos de la propiedad de la testamentaria de la señora Carmen-Martínez de Camacho, de la que soy representante, sin violar el artículo catorce constitucional.

ARTÍCULO DIECISEIS DE LA LEY FUNDAMENTAL DE LA REPÚBLICA.

Lejos de haberse incurrido en el absurdo que muy a la ligera atribuyó el Comité Particular Ejecutivo de Totimenhuacán a las personas que promovimos el amparo, de haber negado al señor Gobernador del Estado su competencia para decretar la dotación y que esta tiene la forma debida, siempre se ha reconocido sus hechos, que son indiscutibles.

El concepto por lo que se ha creído violada la garantía individual que protege el indicado artículo es el de que el acuerdo en que se decretó la dotación no está fundado y motivado legalmente.

El hecho de no haber sido pedida la dotación por los representantes del pueblo de Totimenhuacán; el de no tener necesidad de los terrenos, según manifestación expresa de gran número de los vecinos de la misma población, en consonancia con el informe del Ingeniero que fué nombrado inspector por la Comisión Local Agraria; el de haberse destinado a la dotación terrenos de la hacienda La Calera, que no es colindante del pueblo de referencia, porque como lo justifica el plano presentado oportunamente a la Comisión Local Agraria, entre dicha finca y el pueblo se encuentran otros predios, y por fin el de que aun cuando la hacienda La Calera tiene de superficie ciento cincuenta y dos hectáreas laberables y mil noventa y nueve de terrenos pastales y cerriles, la primera de esas cantidades debe considerarse exenta de las dotaciones-



de ejidos en virtud de lo que dispone el artículo catorce-  
del reglamento agrario de diecisiete de abril de mil nove-  
cientos veintidos y la segunda por ser divisible entre ---  
seis personas herederas de nuestra señora madre, persuaden  
de que no pudo ser debidamente fundada y motivada en el --  
órden legal la resolución del señor Gobernador.

#### ARTÍCULO VEINTISIETE DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.

Las violaciones de este artículo son las de mas fácil-  
demostración y achen bastar por sí solas para la concesión  
del amparo.

Con arreglo al texto claro y terminante de dicho ar-  
tículo es ineludible la concurrencia de tres condiciones -  
para las dotaciones de ejidos: que las pidan los pueblos, -  
rancherías y comunidades que carezcan de tierras o no las-  
tengan en cantidad suficiente para las necesidades de su -  
población: que se destinen a ellas tierras de las propie--  
dades inmediatas; y que en todos los casos se respete la--  
pequeña propiedad.

El pueblo de Totimahuacán no tiene necesidad de --  
ser dotado de ejidos porque tiene terrenos bastantes para -  
satisfacer las necesidades de sus habitantes.

Aun haciendo abstracción de la improcedencia de la  
solicitud por no haberla hecho los representantes de los -  
vecinos del expresado pueblo, sino el Comité Particular --  
Ejecutivo, excediéndose de sus atribuciones, el informe --  
del señor Ingeniero Inspector nombrado por la Comisión Lo-  
cal Agraria, corroborado por las manifestaciones de gran -  
número de los habitantes del pueblo, de las que se hizo --  
punto omiso en el dictamen de la expresada Comisión Local  
Agraria, pone de manifiesto que según el plano que está -  
en el expediente relativo los vecinos de Totimahuacán ---  
tienen mas de seiscientas hectaras de terreno que son bas-  
tantes para las necesidades de sus vecinos y que estan --  
distribuidas en pequeñas propiedades.

La lista que he presentado como prueba pone de ma-  
nifiesto el gran número de propietarios de predios rústi .



cos que hay en el pueblo de Totimehuacán; por lo que debió-  
nacerse una minuciosa investigación que dejara determinado-  
el número de las personas que deberían excluirse de la dota-  
ción en acatamiento de lo que ordena el indicado artículo--  
veintitres del reglamento agrario en sus incisos II y III.

La Comisión Local Agraria ha sostenido en su dictamen  
que hay trescientos cincuenta y dos individuos empadronados  
como jefes de familia y varones mayores de dieciocho años -  
capacitados para obtener dotación de ejidos; pero se acostu-  
vo de decir que hay en el expediente respectivo manifesta-  
ciones bien explícitas de mas de cien individuos que renu-  
san recibir terrenos porque confiesan que los tienen en pro-  
piedad adquirida con justo título y que son bastantes para-  
sus necesidades.

Además, es indudable que la Comisión Local Agraria de-  
bió atender la indicación que se le hizo acerca de la cir-  
cunstancia de que no todos los individuos empadronados son  
agricultores, supuesto que hay artesanos, comerciantes y --  
personas ausentes o no vecindadas en el pueblo; siendo de  
extrañar el don que la Comisión Local Agraria tuvo a bien -  
conceder a los comisionados para formar el censo, cuando --  
hay multitud de pruebas de que casi ninguno de los censos-  
contiene datos verdaderamente exactos en razon de que es --  
bien conocida la tendencia que hay en general de aumentar -  
el número de personas para las que deben darse las dotacio-  
nes ejidales, por mas que despues en la práctica se tengan-  
abandonados los terrenos disminuyéndose la producción con-  
daño de gravísima trascendencia para las personas de esca-  
sos recursos y para la riqueza de la Nación.

A lo expuesto hay que agregar que ni las bases deter-  
minadas por el señor Ingeniero Inspector, ni la que admitió  
en su dictamen la Comisión Local Agraria de cinco hectaras-  
por individuo son de aceptarse teniendo en cuenta lo que --  
dispone el artículo décimo del reglamento agrario.

Dadas esas consideraciones, bien por ser numeroso el





grupo de los vecinos que en vez de pretender tierras los rehusan y hasta desconocen la representación de los que han solicitado se dote de ejidos al pueblo de Totimehuacán; bien por no haberse rectificado el censo agrario -- excluyendo a los que no son agricultores, ni están vecindados en el expresado pueblo, los elementos de convicción que hay son bastantes para dar el convencimiento de que el pueblo a que aludo no necesita de terrenos por que tienen los necesarios para satisfacer las necesidades de sus vecinos.

Mas en el supuesto, que solo en sentido hipotético admito, de que procediera la dotación, deberiamos tomar para ella, nada mas, terrenos de las fincas inmediatamente colindantes en relación con su superficie.

El decreto de seis de enero de mil novecientos -- quince, en su artículo tercero, dijo con mucha claridad -- que para las dotaciones de ejidos debían destinarse terrenos inmediatamente colindantes con los pueblos interesados, y aunque el artículo veintisiete de la Constitución Federal, relacionado intimamente con aquel, supuesto que el indicado decreto tiene el caracter de constitucional, habla únicamente de las propiedades inmediatas, -- la verdad es que la inteligencia que ha querido darse al adjetivo INMEDIATO no es la genuina, porque segun estas es lo que está contiguo o muy cercano a otra cosa y un predio como La Calera que tiene de intermedio de los terrenos de Totimehuacán los de otras fincas, no puede decirse propiamente que está inmediato al pueblo interesado en la dotación

En tal concepto, aun en el caso de que esta procediera no deben destinarse a ella terrenos de la finca indicada sin violar el expresado artículo constitucional, toda vez que con arreglo a éste solamente deben tomarse terrenos de las fincas inmediatas al pueblo, y eso con la condición que determina el artículo trece del reglamento agrario, conforme a sus respectivas extensiones y



teniendo siempre en cuenta la calidad de sus tierras.

Finalmente, es de atenderse a que la superficie de terrenos laborables de la finca La Calera es pequeña -- propiedad, conforme al artículo catorce , inciso II, del mencionado reglamento agrario y la de terrenos de monte y cerril tambien debe considerarse lo mismo, por tenerse que distribuir entre seis personas interesadas en la herencia de la señora mi madre.

Así, pues, como ninguna de las condiciones que exige el artículo constitucional de que vengo hablando han podido llenarse para aplicar terrenos de la hacienda La Calera a la dotación de ejidos del pueblo de Totimahuacán, es indiscutible que al hacerlo se ha violado dicho artículo.

Las ejecutorias de la Suprema Corte de Justicia de la Nación invocadas por el señor Gobernador del Estado y -- por la Comisión Local Agraria, no son de atenderse en el -- caso, porque, como lo he explicado, el artículo catorce --- constitucional se violó en perjuicio de la sucesión que -- represento por no haberse cumplido las formalidades esenciales del procedimiento desde las primeras diligencias en el expediente administrativo tramitado por la solicitud de ejidos para el pueblo de Totimahuacán: el dieciséis, porque -- como resultado forzoso e ineludible de la defectuosa tramitación del mencionado expediente no pudo fundarse y motivarse legalmente el acuerdo en que se decretó la dotación; y el veintisiete, porque se dotó a pueblo que no tiene necesidad de tierras según declaración expresa de gran número de sus vecinos, destinando para ella terrenos de finca que no es colindante y que, a la vez, forma pequeña propiedad.

Por lo que respecta a que ésta la forman nada mas cincuenta hectaras, no puede menos de llamar la atención -- que ignoren el señor Gobernador y la Comisión Local Agraria que esa teoria está en abierta pugna con el texto del artículo catorce del reglamento agrario y con el de las leyes

PUEBLA  
DEUDA PUEBLA



de diversos Estados de la República, en las que el Poder Legislativo en ejercicio de la facultad que les concede la Constitución Federal han legislado determinando los límites de la pequeña propiedad.

En atención a todo lo expuesto, de la manera mas atenta y respetuosa reitero mi súplica de que el señor Juez se sirva sentenciar declarando que la Justicia de la Unión ampara y protege a la testamentaria de la señora Carmen Martínez de Camacho, de la que soy albacea, contra los actos del señor Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán, con los que se han violado en perjuicio de la expresada sucesión los artículos catorce, dieciséis y veintisiete de la ley fundamental de la República.

Es imperiosa la necesidad que hay de que el amparo limite los excesos de las autoridades que, por favorecer ambiciones mas o menos inmoderadas de personas a las que no inspira respeto el derecho de propiedad, estan causando el aniquilamiento y la ruina de uno de los mas importantes elementos de la riqueza pública y poniendo en peligro hasta la nacionalidad mexicana.

Me inspiran confianza para obtener lo que pido la honorabilidad y el recto criterio del señor Juez.

Puebla, veinticinco de julio de mil novecientos veinticinco.

*Nestor Camacho*

*R. J. J.*





VALE  
Cincuenta centavos

AÑO DE 1925.



*En nombre de la República de México,  
y como Juez del Registro del Estado Civil de este  
lugar, certifico: que en el libro número 222,-----  
del Juzgado que es a mi cargo, a la foja 325.---Prente.---  
se encuentra una acta del tenor siguiente:*

Número 547 Ochocientos cuarenta y siete.--Sin derechos.--En -  
Puebla de Zaragoza, a las 10 diez horas 45 cuarenta y cinco -  
minutos del día 12 doce de junio de 1925 mil novecientos vein-  
ticinco, ante mi, Mariano Bonilla Jr. Juez del Estado Civil,--  
compareció el ciudadano Claro Pacheco, de esta vecindad, en -  
la casa número 910 novecientos diez, avenida de la Reforma; -  
viudo de Luz Palomino; ebahista, mayor de edad, y dijo: que --  
ayer a las 8 ocho horas 20 veinte minutos, en la casa número -  
915 novecientos trece, avenida de la Reforma, falleció de he-  
morragia cerebral la señorita MARIA LUISA CAMACHO, de este --  
origen y vecindad; soltera, de 35 treinta y cinco años de edad;--  
hija de los finados Joaquín Camacho y Carmen Martínez. Certifi-  
có esta defunción el doctor Agustín Galindo. Se mandó inhumar-  
el cadáver en 1/a primera clase del Panteón Municipal, en te-  
rreno propiedad de la señora Carmen Martínez, sin derechos.--  
Leída ésta y conformes, la firmaron el Juez, el interesado y --  
un testigo, por no saber el otro de ellos, ciudadanos Manuel --  
Pacheco y Francisco Arce Morales, de esta vecindad, mayores -  
de edad, casado, carpintero aquél; soltero, comerciante éste;--  
viven en las avenidas de la Reforma número 910 novecientos --  
diez y 3 tres Oriente número 1202 mil docientos dos, respec-  
tivamente.--M. Bonilla Jr.--Manuel Pacheco.--José C. Pacheco.  
Rúbricas.-----  
Es copia fiel de su original a que me remito.-----  
Puebla de Zaragoza a 10 diez de julio de 1925 mil novecientos  
veinticinco.-----

*Confrontado  
EM Pacheco  
1925*

*M. Bonilla Jr.*















hoy día veintisiete de Marzo de mil novecientos cinco en que la pidió el Representante de la Señorita Albacea. Doy fé.--Un sello que dice: Estados Unidos Mexicanos.--Notaría Pública No. 5.--Distrito de Puebla.--Estado Libre y Soberano de Puebla.--Patricio Carrasco. Notario Público. En Puebla, y en la casa número ocho de la calle de las cruces, a los dos días del mes de Agosto del año de mil novecientos cinco, constituido el Ciudadano Licenciado Felipe Molina, Juez primero de lo civil de éste Distrito, con su Secretario, y en dicha casa presentes los Señores Licenciados: Juan C. Bonilla, Manuel Mercado, Gregorio Múgica, y Miranda, agente de Distrito, Licenciado Atenedero Monroy, Señorita Prócora Camacho, asociada de su patrono Señor Licenciado Felix Lamadrid; Señores Eugenio Castuera y Joaquín Camacho, con el objeto de que se celebre la junta para hoy citada, el C. Juez dió principio a la diligencia mandando se agregue el poder que exhibe el Señor Licenciado Atenedero Monroy que lo acredita como representante de la Señora María Camacho de Orozco. En seguida se dió lectura en alta voz al testamento que obra por principio de estos autos y preguntados todos los comparecientes por sus respectivas representaciones si reconocían como albacea a la Señorita Prócora Camacho y Martínez, y contestaron afirmativamente, agregando, que se reconocen mutuamente sus derechos hereditarios así como a los legatarios instituidos en el predicho testamento. El C. Juez dijo: supuesto que el testamento de que se trata no se ha impugnado ni objetado tampoco la capacidad de los interesados, con fundamento del artículo 1747. del Código de procedimientos civiles, se declara..... Tercero: Son herederos reconocidos y legatarios en la misma forma, las personas instituidas como tales en el mencionado testamento; y notifíquese a las comparecientes, así como a todos los Señores Defensores de Instrucción Secundaria y de Beneficencia pública; los comparecientes, o sean el Señor Licenciado Monroy, por la representación de la Señora María Camacho, los Señores Mercado, curador, y Juan C. Bonilla, tutor de los menores Ygnacio, Nestora y Luisa Camacho y Martínez, el Señor Eugenio Castuera como representante le-







Puebla, veintiocho de Mayo de mil novecientos veinticinco. Agréguese el escrito de las albaceas Señoritas Nestora y Luisa Camacho, fecha veintiseis del mes en curso; y como lo solicitan, expídaselles la copia certificada de constancias que mencionan en dicho escrito. Notifíqueseles. Lo proveyó el Señor Licenciado Don José Asomoza, Juez suplente del primero de primera instancia de éste Municipio, en funciones; doy fé.--J. Asomoza.--Luis G. Montiel y de Uriarte.

Concuerda con su original a que me remito. Y en cumplimiento de lo mandado en el último decreto inserto, expido el presente en Puebla, a los veintinueve días del mes de Mayo de mil novecientos veinticinco; siendo testigos los Señores Don Domingo Durán y Don Eduardo Tagle, mayores de edad y de ésta vecindad. Doy fé,--E. R.--que--a la Señora su hija doña María, que esta Señora--Vale.--T.--todos.--No vale



*Luis G. Montiel y de Uriarte*





YO, EL SUSCRITO ABOGADO, ACTUARIO EN EL JUICIO TESTAMENTARIO DE LA SEÑORITA PROCORA CAMACHO, ~~~~~

C E R T I F I C O: que en los autos relativos, obra entre otras una constancia del tenor siguiente: ~~~~~

"En la Ciudad de Puebla, a las doce de la mañana del día veinticuatro de Agosto de mil novecientos veintitres, el Señor Licenciado don Mariano Grajales M., Juez primero de primera instancia de este Municipio, en unión del Actuario que autoriza, se constituyó en la casa número trescientos cuarenta y uno de la Avenida de la Reforma con el fin de practicar la diligencia mandada en el auto que antecede. Teniendo presentes en una Sala situada en la planta alta de dicha casa, a las Señoritas Nestora y Luisa Camacho asistidas de su abogado patrono Señor Don Antonio Pérez Marín, y no habiendo concurrido las demás personas citadas, a la diligencia para hoy señalada, se dio principio a la misma. La Secretaría dió cuenta con un escrito del Señor Agente del Ministerio Público que fué presentado a las diez de la mañana del día de hoy. Por disposición Judicial, se dió lectura, a ese escrito así como al testamento de la Señorita Prócora Camacho que obra en éste expediente. -- Concluido ese acto, las Señoritas Nestora y Luisa Camacho por voz de su referido patrono, dijeron: que no impugnan la validez del testamento a que se ha dado lectura ni objetan la capacidad de las herederas instituidas, sino que antes bien, para los efectos legales consiguientes, manifiestan que aceptan el cargo de albaceas mancomunadas con que se sirvió distinguirlas a su inolvidable y querida hermana la Señorita Prócora Camacho y protestan desempeñarlo fielmente. En seguida, el Señor Juez, dijo: Agréguese el escrito de cuenta; y en atención a su contenido así como al de las constancias de este expediente, con fundamento en los artículos I, 367. y I 391. del Código de procedimientos civiles, es de resolverse y se resuelve: Primero: Son herederas únicas de la Señorita Prócora Camacho, sus hermanas las Señoritas Nestora y Luisa Camacho, en los terminos del testamento respectivo. Segundo: Con el carácter de albaceas mancomunadas de la referida Señorita Prócora Camacho, se dan





a conocer a sus hermanas las señoritas Nestora y Luisa Camacho, mismas a quienes se discierne ese cargo con todas las facultades inherentes. Tercero: Se ordena a las albaceas nombradas, procedan a la confección de inventarios por memorias simples y extrajudiciales, con obligación de presentarlos al Juzgado dentro de noventa días que al efecto se les conceden. Cuarto: Dése a la Tesorería General del Estado el aviso correspondiente. Quinto: Minístrense a las repetidas Señoritas albaceas las copias certificadas que de esta resolución solicitare, para acreditar su carácter. Notifíquese a todas las personas que fueron citadas para la presente junta. Las comparecientes quedaron entendidas desde luego. Se dió fin a la diligencia, levantándose para constancia ésta acta. Doy fé.--M. Grajales.--Nestora Camacho.--Luisa Camacho.--A. P. Marín.--Luis G. Montiel y de Uriarte.

---

Concuerda con su original a que me remito. Y en cumplimiento de lo mandado, a solicitud de las Señoritas albaceas, expido el presente en Puebla, a los veintiseis días del mes de Mayo de mil novecientos veinticinco; siendo testigos los Señores Don Eduardo Tagle y Don Domingo Durán, mayores de edad y de ésta vecindad. Doy fé.

---



*Luis G. Montiel y de Uriarte*



EL CIUDADANO INGENIERO MANUEL RIVERA,  
SECRETARIO DE LA COMISION LOCAL AGRARIA EN EL ESTADO DE  
PUEBLA.

CERTIFICA:- QUE EN EL RECURSIVO NÚMERO 511,  
RELATIVO A LA SOLICITUD DE AJIDOS FORMULADA POR LOS  
VECINOS DEL PUEBLO DE TOTIMAHUACÁN, EXISTE  
ENTRE OTRAS CONSTANCIAS LA QUE SIGUE.

Al contra:- El señor Ezequiel L. Salas, Vo-  
cal de la Comisión Local Agraria, en funciones de Se-  
cretario, CERTIFICA:- que en el expediente inscrito  
con motivo de la solicitud de nombración de ejidos, for-  
mulada por los vecinos del Pueblo de TOTIMAHUACÁN, Dis-  
trito de Teztlá, entre otras constancias, obra la si-  
guiente:- "Al margen un folio que dice:- Presidencia  
Municipal de Totimahuacán, Estado de Puebla, Distrito  
de Teztlá.- Al contra:- En el Pueblo de Totimahuacán,  
el día de Febrero de mil novecientos veintidós, reu-  
nidos en la Presidencia Municipal, vecinos de este lu-  
gar, en número de ciento cincuenta y tres, y siendo  
las once horas, y previa convocatoria por folio hecho pa-  
ra el efecto, se les hizo saber que el objeto de la reu-  
nión era el de obtener la voluntad del pueblo, expre-  
sada libremente para la solicitud de ejidos, para lo  
que, tener en cuenta, que últimamente se han producido  
en este lugar un señor Ingeniero Ilustre Don José Sala-  
s, para practicar la visita Reglamentaria, relacionada  
con la dotación de ejidos. Una vez explicado lo an-  
terior, el C. Presidente Municipal, dijo:- Que esperaba  
que los presentes hicieran saber al señor Ingeniero, con abso-  
luta libertad, bien apoyando la solicitud de ejidos, o  
bien en contra de ellos, como quisieran, que el, en  
su papel de autoridad pública que debe ser imparcial en  
lo absoluto, y su deber está en garantizar la libre  
expresión del pensamiento y el ejercicio de las liber-



tudes que conceden las Leyes, y que en tal virtud, se  
suplicaba atentamente que se explicaran las opinio-  
nes desde luego. Varios de los presentes solicitaron  
hacer uso de la palabra y lo hicieron en diferentes  
argumentos, en el sentido de que este pueblo no necesi-  
taba de ejidos y que, por lo mismo, no tienen in-  
terés en pedirlos. Los que tenían hecha solicitud an-  
terior en sentido afirmativo, manifestaron que están  
dispuestos a retirarla. El Presidente preguntó si se  
consideraba agotada la discusión, habiéndose repetido  
por aclamación que sí. Entonces procedí a recoger la  
votación, nombrando como escrutadores, a dos de los  
vecinos mas caracterizados, pidiendo que los que estu-  
vieran por que el Pueblo pidiera ejidos, que se pongan  
del lado derecho, y los que estuvieran por que el pue-  
blo no pida ejidos, que se pongan del lado izquierdo.  
Verificada esta operacion, se vió que todos los presen-  
tes, pasaron al lado izquierdo, por lo cual los escru-  
tadores, declararon que el Pueblo de Totimilucán, no  
pretende ejidos.- El Presidente insistió explicando  
el acto de que se trata, y volvió que presentaran li-  
bremente su opinion, y que aún era tiempo de reconsi-  
derar el acuerdo, si así se estimaba conveniente.  
Como ninguno hiciera uso de la palabra, se declaró  
por la Presidencia hizo la declaración respectiva,  
acordando además: que alevante ésta acta por dupli-  
cado, remitiéndose uno de los ejemplares a la Comisión  
Local Agraria, para que forme parte del expediente  
respectivo, y conservándose el otro ejemplar en los  
archivos de la Secretaría, para los efectos legales.  
Dispuso además que sea firmada ésta acta por cuantos  
supieren hacerlo, y que se certifique por la Secreta-  
ría los nombres y la presencia de los que concurre-  
ron, y no supieren firmar. Y en cumplimiento de lo  
mandado, se extendió la presente y se firmó.- Doy fé.







Marcelino Rosas.-Escritador Primero.-Alejandro Luna Re-  
contador 2/o.- Antonio Ventura.-Cecilio Silva.- Vi-  
cente Flores.- Jorge Corone.- Julián Carbente.- Francis-  
co Garbía.- Santos Carbente.- Francisco Lima.- Serafín-  
Lima.- Felipe Carbente.- Juan Aguilar.- Policiano Gua-  
pica.- Guadalupe Rosas.- Luis Tzucqiga.- Miguel Ventu-  
ra.- Pánfilo Romero.- Isidoro Cárdenas.- Francisco Pájaro.  
Serafín España.- Albino Gonzaga.- Francisco Salto.- Lo-  
pez Rodríguez.- Julián Carbente.- Miguel Quintero.- En-  
riqueción Luna.- Severio Centillo.- A. Neco.- Enrique  
Castillo.- Guadalupe Carbente.- Jesús M. Romero.- J. Ro-  
drigo Linarés.- Aurelio Rosas.- Presidente de los repre-  
sentantes de la- Comisión Local Agraria, Policiano Sla-  
ya Vía.- Dionisio Pérez.- Representante Canaal.- Crescen-  
cio Aparicio.- Antonio Centeno.- Manuel Pacheco. R. Rá-  
bricas.-----Rito Pérez, Antonio Chitla, Vicente -  
Atence, Genaro Bonilla, Filiberto Chitla, Paulino  
Chitla, Rafael Cortés, Nemesio Atence, Fidel Santel,  
Francisco Macario, Mateo Nava, Juan Nava, Guillermo -  
Santel, Benito Rosas, Isidro Jiménez, Francisco Chan-  
tel, Margarito Chetla, Andrés Rodríguez, Francisco -  
Rojas, Hilario Silva, Angel de la Cruz, Magdalena Can-  
taño, Serafín Silva, Angel de la Cruz, Francisco de -  
la Cruz, Santiago Flores, Dionisio Miranda, Francisco  
Cabañas, Terencio Bolas, Francisco Pacheco, Pedro Torres  
Epifanio Flores, Candelario Atence, Mariano Atence,-  
Tomás Chetla, Trinidad Silva, Nemesio Chetla, Félix -  
Chetla, Porfirio Chetla, Hilario Rojas, Joaquín San-  
tel, Félix Serrano, Francisco Muñoz, Ricardo Huey, To-  
ribio Pájaro, Vicente Flores, Catalino Bolas, Luis --  
Cabañas, Genaro Bolas, Leonardo Cabañas, Prisciliano -  
Bolas, Serafín Bolas, Santos Bolas, Crescencio Bolas,--  
Hipólito Cabañas, Cirilo Serrano, Félix Cabañas, --  
Eligio Serrano, Domingo Cabañas, Ricardo Polantla, Ra-  
món Serrano, Rafael Serrano, Rafael Cabañas, Simón So-

Serrano, Pedro Serrano, Ascencio Cabañas, Felipe Serrano, Antonio Serrano, Sebastian Serrano, Dionisio Cabañas, Pascual Chávez, Francisco Pérez, Santiago Calero, Justo Reyes, Pedro Silva, Germán Silva l/o., -- Maximino Alvarado, Andrés Rodiles, Bartolo España, Pablo Jiménez.- Toribio Rodríguez, Rosario Vargas, Donatiano Morales, Juan Mexía, Cayetano Cabañas, Félix.-- Mexía, Andrés Graciano, Roberto Salas, Miguel Vargas, Juan Graciano, Pascual Ramírez, Francisco Luna, Antonio Pájaro, Francisco España, Catrino Luna, Patricio Silotí, Paulino Luna, Lipo Castillo, Jesús Cabañas, Antonio Romero, Francisco Carbente, Hipólito Carbente, Manuel Graniana, José María Luz Carbente, Antonio Luna, Tomás Gonzaga, Dionisio Romero, Felice Carbente, Pedro Morán, Tomás Darío, Leoncio Acatitla, Benifacio Acatitla, Mateo Alvarado, Pedro Alvarado,-----

-----El suscrito Secretario del Ayuntamiento de esta Cabecera, CERTIFICA:- Que la presente acta de los -- que no supieron firmar.-----Doy fé.- F.C. Aguilar.- Srío.-Rúbrica.-----Es copia fiel sacada de su original que certifico.- Puebla de S., a 16 de -- enero de 1925.- EL VOCAL DE LA C. LOCAL AGRARIA.- Una fábrica,--

ES FIEL COPIA SACADA DE SU ORIGINAL, QUE SE EXPIDE EN DOS FOJAS ÚTILES, CON SUS TIMBRES DE LEY, A PEDIMIENTO DEL INTERESADO, EN PUEBLA DE ZARAGOZA, A LOS SEIS DIAS DEL MES DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS VEINTICINCO.-



*[Handwritten signature]*





Los que subscribimos Presidente Municipal y Secretario del H. Ayuntamiento de Totimihuacán

Certificamos: con una copia fiel de su original del presente escrito que presentaron los vecinos de esta población en este Turgado Menor y Conceccional para su validez y fuerza que a la letra dice:

Los que subscribimos vecinos del Municipio de Totimihuacán del Distrito Judicial de Teacali de Herrera, ante Usted como mejor proseda en derecho, respetuosamente comparecemos por el presente y decimos: que acervamos que nos dirijimos a esa H. Comision, manifestandole que no queremos ejidos, por que nos basta para vivir con los terrenos que poseemos y que hemos perdido adquirir con nuestro sudor y trabajo: que nosotros no hemos nombrado a aquellos individuos que aparecen como representantes del pueblo y que malamente nos hacen aparecer en el padron de que se han valido para sorprender a esa H. Comision; pedimos a Ud tambien, que en vista de la falsedad en que a incurrido el pequeño grupo que se dice agrarista de este pueblo, no se tramitara el expediente respectivo.

Como asta la fecha, no se nos haya comunicado el acuerdo que aya recaido a nuestro escrito, hoy nos dirijimos a Usted nuevamente para ratificar lo que con anterioridad tenemos ya dicho. "No queremos Ejidos." "Queremos instrumentos de Labranza," para cultivar las tierras que poseemos." Protestamos a Ud Señor Presidente nuestros respetos. Totimihuacán. Abril veinticuatro de mil novecientos veintidós. Jose M<sup>o</sup> Romero. Rubrica. Alejandro Mata. Rubrica. Paulino Luna Rubrica. Encarnacion Luna Rubrica. Manuel Gomez. Rubrica. Hipolito Garrote Rubrica.

ala vuelta #



Francisco Gavente Rubica. Alejandro Gavente Rubica.  
 Dionicio Romero Rubica. Tompilo Silva Rubica. Forilís Rodri-  
 guera Rubica. Julian Gavente Rubica, Fidencio Rodríguez  
 Rubica. Miguel Quintero Rubica. Antonino Nieves Rubica.  
 Guadalupe Rosas Rubica. Antonio Malaca Rubica. Pedro Ma-  
 laca Rubica. Eulalio Gonzales Rubica. Leopoldo Castillo. Rubica.  
 Enrique Garvira Rubica, José de Jesus Foroguipa. Rubica,  
 Luis Foroguipa. Rubica, Fernando Ramos. Rubica. Alejandro  
 Luna. Rubica. Herman Silva. Rubica. Valerio Mota Rubica,  
 Enrique Cuautle. Rubica, Vicente Flores. Rubica. Felix Cuautle.  
 Rubica, Victoriano Cuautle. Rubica. Francisco Rojas Rubica.  
 Viviano Santel Rubica, Catalino Silva Rubica, Miguel Ventura  
 Rubica, Pedro Silva Rubica, Eulalio Garvira Rubica.  
 Miguel Fajaro. Rubica, Juan Silva. Rubica, Santiago Flores  
 Rubica, Catalino Flores. Rubica. Benito Rosas. Rubica.  
 Ricardo Hurey Rubica, Francisco Pacheco. Rubica.  
 Celestino Cuautle. Rubica, Pedro Flores Rubica, Francisco  
 Gabanas Rubica, Francisco Santel Rubica, Magdalena  
 Gabanas. Rubica. Francisco de la Cruz. Rubica, Antonio  
 Chelita. Rubica. Forilís Fajaro Rubica. Andres Rodriguez  
 Rubica, Andres Corona. Rubica. Ramon Rosas. Rubica.  
 Juan Aguilar 1º Rubica. Felipe Aguilar. Rubica.  
 Antonio Bermudez Rubica. Aurelio Rosas Rubica, Rosendo  
 Rosas Rubica, Marcelino Rosas. Rubica. Feliciano  
 Cohayuen Rubica. José de la Cruz Cohayuen Rubica.  
 y otros mas vecinos que ya verbalmente comprobaban  
 cuando sea muy necesario por encontrarse no saber leer  
 ni escribir todos vecinos de este Municipio  
 Y se pidiendo el presente a pedimento del interesado para  
 los usos legales y demas fines convenientes.

Supragio Efectivo o de Reclución

Toluquiacán 26 de Mayo de 1925

El Presidente Municipal El Secretario  
 Olegario Chaves F. Ramos











V.

COMISION

LOCAL

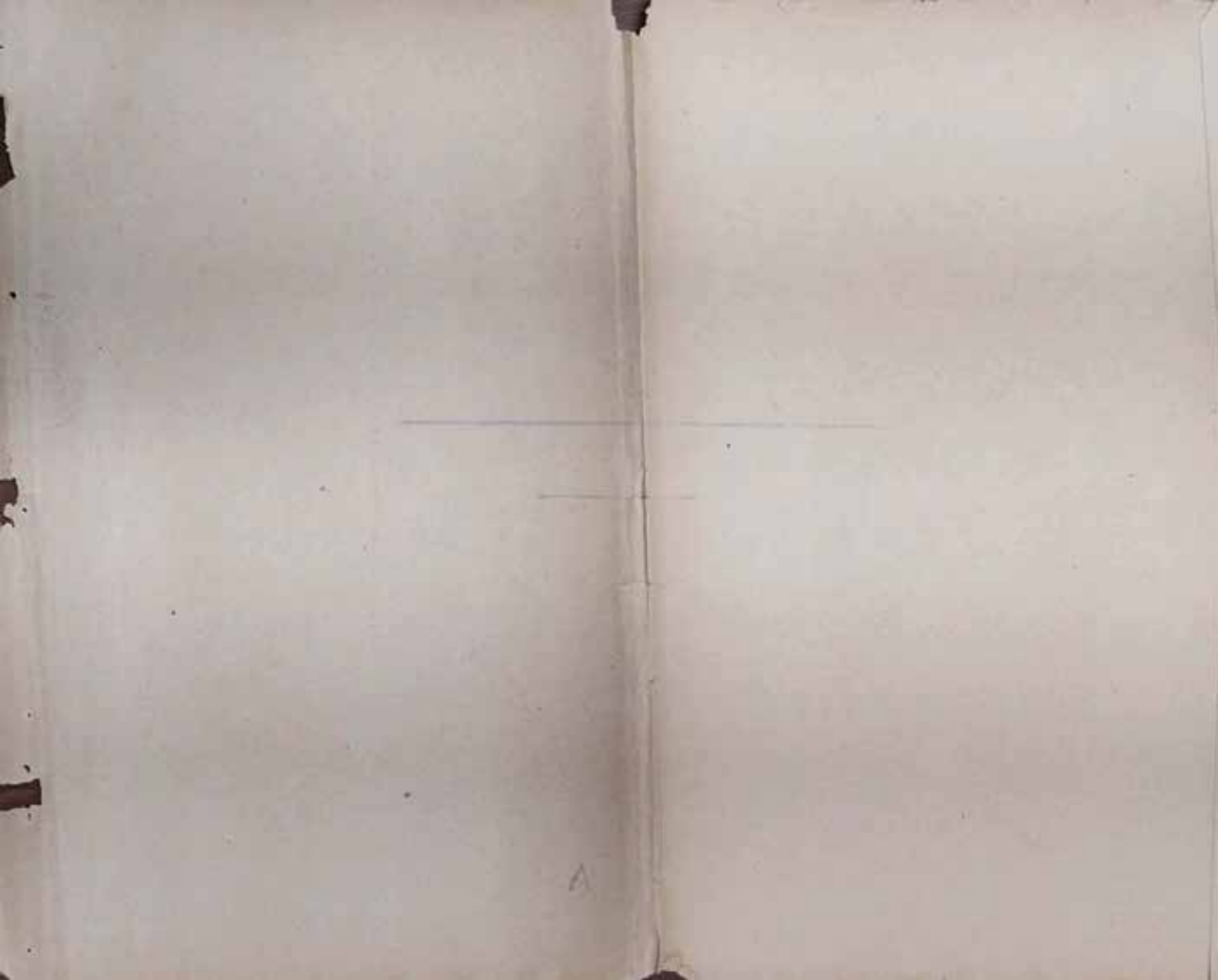
AGRARIA

COPIA CERTIFICADA DEL PAGO DEL PUEBLO DE

FOOTWATER

Municipio de Toluca.

---





EL SUSCRITO INGENIERO MANUEL RAMIREZ, SECRETARIO DE LA COMISION LOCAL AGRARIA, CERTIFICA: QUE EN EL EXPEDIENTE NUMERO 511 RELATIVO A LA DOTACION DE TIERRAS SOLICITADA POR EL PUEBLO DE TOTIMENHUACAN, MUNICIPIO DE TEOCALI, EXISTE UNA OCURSAANCIA QUE A LA LETRA DICE: ---

COMISION LOCAL AGRARIA DEL ESTADO DE PUEBLA. Censo General y Agrario del Pueblo de TOTIMENHUACAN, MUNICIPALIDAD DEL MISMO NOMBRE, DISTRITO DE TEOCALI.

Núm. Prog. de la lista.	Núm. prog. de jefes de fax.	Nombres	Edad	Estado	Sexo	Ocupacion u oficio	Sup. de terreno que posee cada uno de los solicitantes en lites y en lites.	OBSERVACIONES
1.	1.	Gerafin Pérez.	38	0.	M.	labrador.	4 1/4 lites.	
2.		Gabriela Rodríguez	30	0.	F.		4 1/4	
3.	2.	Alberto Pérez	20	0.	M.	labrador.		
4.	3.	Miguel Pérez.	16	0.	M.			
5.		Antonio Pérez.	17	0.	M.			
6.		Francisco Pérez.	6	0.	M.			
7.		Juan Benítez.	20	0.	M.			
8.		Enriqueta Pérez.	3	0.	F.			
9.		María Pérez.	1	0.	F.			
10.	4.	J. Concepción Graciano.	18	0.	M.	labrador	2 1/8 lites.	
11.		Estefanía Petla	35	0.	F.			
12.		Fausto Graciano	16	0.	M.			
13.		Delfina Graciano	4	0.	F.			
14.	5.	Julian Carbente	66	0.	M.		3 lites	
15.		Lázara Santa María	60	0.	F.			
16.		Félix Carbente	21	0.	M.			
17.	6.	Serafín Carbente	35	0.	M.			
18.	7.	Alejandro Carbente	19	0.	M.			
19.	8.	Julian Carbente	18	0.	M.			
20.		Tonche Aguilar	40	Viuda			4 lites	
21.	9.	J. Santos Carbente	19	0.	M.			
22.		Hilarie Carbente	6	0.	F.			
23.		María Dolores	13	0.	F.			
24.		Delfina Carbente	3	0.	F.			
25.		José Aloje Carbente	2	0.	M.			
26.		José Celatino Carbente	2 meses	0.	M.			
27.		Pilar Redero	20	0.	F.			
28.	10.	Encarnación Luna	20	0.	F.		6 lites	





Núm. Prog. de Habi.	Núm. Prog. jefes de familia.	Nombres.	Edad.	Estado.	Sexo.	Ocupación u. oficio.	Sup. de terrenos de labor que posea cada vecino. Medida usual en lts. Equivalencia en Hta.	OBSERVACIONES.
29		Clotilde Aparicio.	34	S.	F.			
30		Francisco Luna.	5	S.	M.			
31		Concepción Luna.	4	S.	F.			
32	11	Manuel Sánchez.	30	S.	M.	labrador		
33		Mónica Aguilar	55	casada	F.			
34	12	Antonio Luna.	26	S.	M.	labrador	1 litro.	
35	13	Alejandro Luna.	27	S.	M.			
36		Genoveva Este.	24	S.	F.			
37		Ma. Antonia Luna.	2	S.	F.			
38	14	Pánfilo Romero.	60	casado.	M.	labrador	3 litros.	
39		María Dominga Dolores.	55	S.	F.			
40		María Estefanía Romero.	25	S.	F.			
41		Margarita Romero	24	S.	F.			
42	15	Dionisio Romero.	19	S.	M.			
43		Encarnación Romero	16	S.	M.			
44		Emilia Romero	14	S.	M.			
45		Francisco Gutiérrez	5	S.	M.			
46	16	Jesús Carbente	30	casado	M.	labrador.		
47		Martina Santamaría	26	S.	F.			
48		Luz Carbente	12	S.	F.			
49		Clotilde Carbente	1	S.	F.			
50	17	Estebán Graciano	24	casado	M.	labrador		
51		Lola Yla	23	S.	F.			
52		Juvencio Graciano	5	S.	M.			
53		Luis Yla	15	S.	F.			
54		Agustín Yla	15	S.	M.			
55	18	Antonio Pérez.	39	S.	M.	labrador.		
56		Rosenda Pérez.	24	S.	F.			
57	19	Germán Pérez.	75	S.	M.	labrador.		
58		Petra Santel.	65	S.	F.			
59	20	Felipa Castillo.	60	viuda.	F.			
60		Elisa Cerana.	25	S.	F.			
61		Manuel Hernández.	8	S.	M.			



Núm. Prog. de hots.	Núm. Prog. de Jefes de familia.	Nombres.	Edad.	Estado.	Sexo.	Ocupación u oficio.	Sup. de terrenos de labor que posea cada vasallo. Medida usual - oia en - en lts. Hts.	OBSERVACIONES.
62.	21	Pascual Miranda.	35	S.	M.	Labrador.	5 lts.	
63.		María Jesús Ayala.	32	S.	F.			
64.		Antonio Miranda.	15	S.	M.			
65.		Juan Miranda.	12	S.	F.			
66.		Roberto Miranda.	9	S.	M.			
67.		Margarita Miranda.	6	S.	F.			
68.	22	Juan Sevilla.	75	Casado.	M.	Labrador.	5 lts.	
69.		Josefa Tualero.	70	S.	F.			
70.		Demetria Sevilla.	25	S.	F.			
71.		Margarita Sevilla.	18	S.	F.			
72.	23	Ignacio Sadiaga.	70	Casado.	M.	Labrador.	7 lts.	
73.		Agustina Torres.	30	S.	F.			
74.		Carmen Sadiaga.	11	S.	F.			
75.	24	Andrés Corona.	29	S.	M.	Labrador.	6 lts.	
76.		Juana Utera.	20	S.	F.			
77.		Ma. Ascensión Corona.	4	S.	F.			
78.		Ma. Concepción Corona.	11	S.	F.			
79.		Doña Corona.	35	S.	F.			
80.		Doña Pérez.	40	S.	F.			
81.	25	Donato Amador.	33	S.	M.	Labrador.		
82.		Francisca González.	32	S.	F.			
83.	26	Demetria Amador.	21	S.	M.	Labrador.		
84.		Berlinda Matón.	20	S.	F.			
85.		Andrés Amador.	18	S.	M.			
86.		Donato Amador.	16	S.	M.			
87.		Margarita Amador.	11	S.	F.			
88.		Inés Amador.	7	S.	F.			
89.	27	Pedro Alvarado.	52	Casado.	M.	Labrador.	7 lts.	
90.		Sabina Pelartia.	40	S.	F.			
91.		Tomasa Pérez.	40	S.	F.		2 lts.	
92.		Tomatiano Corona.	10	S.	M.			
93.		Tomás Peña.	3 años	S.	F.			
94.	28	Diego Pérez.	25	Casado.	M.	Labrador.	2 lts.	
95.		Marcelina Corona.	21	S.	F.			



Núm. - Prog. de hbs.	Núm. Prog. Jefes de familia	Nombre y apellidos	Edad.	Estado.	Sexo.	Ocupación u oficio.	Sup. de terrenos de labor que posee cada vecino. Medida u. equivalente cual en cin. de lts.	Observaciones.
96.		Basario Pérez.	2.	Soltero.	M.			
97.	29	Manuela Luna.	45.	Viuda.	F.			
98.		María Concepción Corona.	34.	Viuda.	F.			
99.		Sebastián Marcial.	12.	Soltero.	M.			
100.		Manuel Marcial.	10.		M.			
101.		Pascual Marcial.	3.	S.	M.			
102.		María Antonia Xilox.	19.	S.	F.			
103.	30	Francisco García.	40.	Casado.	M.	Labrador.	6 lts.	
104.		Encarnación Carbarán.	45.	Viuda.	F.			
105.		Antonio García.	16.	S.	M.			
106.		Julián García.	13.	S.	F.			
107.		Luis García.	3.	S.	M.			
108.	31	María Rubin.	45.	Viuda.	F.			
109.		Santiago García.	15.	S.	M.			
110.		Angel García.	13.	S.	M.			
111.		Mercedes García.	8.	S.	F.			
112.		Antonio García.	2.	S.	F.			
113.	32	Albino Gonzaga.	60.	C.	M.	labrador.	4 lts.	
114.		Luis Morales.	30.	S.	F.			
115.	33	Tomás Gonzaga.	21.	C.	M.	Labrador.	2 lts.	
116.		Guadalupe Salís.	18.	C.	F.			
117.		Fabiana Gonzaga.	15.	S.	F.			
118.		Orlando Gonzaga.	15.	S.	F.			
119.		Antonio Gonzaga.	4.	S.	M.			
120.		Irene Gonzaga.	1.	S.	F.			
121.	34	Guadalupe Staciano.	70.	Casado.	M.	Labrador.	24 lts.	tiene más de 6 hectáreas.
122.		Guadalupe Alvarado.	40.		F.			
123.	35	Tomás García.	55.	Casado.	M.	labrador.	3 lts.	
124.		Guadalupe Morales.	40.		F.			
125.		Aurelio Garig.	15.	Soltero.	M.			
126.	36	Natividad Alvarado.	33.	S.	M.	labrador.		
127.		Blanca Jiménez.	28.	S.	F.			
128.	35	Antonio Pylla.	18.	S.	M.	labrador.		
129.		Félix Alvarado.	13.	S.	M.			









Núm. Prec. de Hts.	Núm. prog. de jefes de Fam.	NOMBRES.	Edad.	Estado	Sexo.	Ocupación u oficio.	Superficie terreno de laber que posee cada vez.	Medida u equivalen- cia en lts.	Observaciones.
130.		Juana Alvarado.	4.	S.	F.				
131.	36.	Juan Aguilar.	40.	Casa.	M.	labrador.	10 lts.		
132.	37.	Juan Jimenez.	44.	C.	M.	labrador.			
133.	38.	Delfino Aguilar 2/o.	23.	S.	M.	"			
134.	39.	Juan Aguilar 2/o.	19.	S.	M.	"			
135.		Daniel Aguilar.	15.	S.	M.				
136.		Isaura Aguilar.	14.	S.	F.				
137.		Alfonso Aguilar.	4.	S.	M.				
138.	40.	Antonio Hermides.	25.	C.	M.	labrador.			
139.		María Jesús Aguilar.	23.	C.	F.				
140.	41.	Benifacio Acatilla.	23.	C.	M.	labrador.	2 lts.		
141.		María Toribia Morán.	22.	S.	F.				
142.		Isaiar Acatilla.	1.	S.	F.				
143.		María de la Luz Chavarán.	45.	C.	F.				
144.	42.	Ramón Acatilla.	19.	S.	M.	labrador.	1 lts.		
145.		Juan Acatilla.	14.	S.	M.				
146.	43.	Leandro Acatilla.	22.	C.	M.	labrador.	1 ltr.		
147.		Emilia Vera.	20.	S.	F.				
148.		Aplonia Acatilla.	2.	S.	F.				
149.	44.	Trinidad Olivares.	20.	M.	M.	labrador.	4 lts.		
150.		Abelina Romero.	50.	Viuda.	F.				
151.		Tobías Olivares.	14.	S.	M.				
152.	45.	Inés Rubin.	66.	C.	M.	labrador.	24 lts.		
153.		Benigna Aparicio.	45.	C.	F.				
154.	46.	José Rubin.	19.	C.	M.	labrador.			
155.		Delfina Rubin.	17.	C.	F.				
156.		Enedina Rubin.	12.	S.	F.				
157.		Rafaela Rubin.	6.	S.	F.				
158.	47.	Jorge Corona.	45.	C.	M.	labrador.	7 lts.		
159.	48.	Cirilo Luna.	23.	S.	M.	"			
160.		Federico Corona.	3.	S.	M.				
161.		Rufacila Corona.	3 meses.	S.	F.				
162.		Andrea Galina.	30.	S.	M.				
163.		Soledad Rodríguez.	3 meses.	S.	F.				

Núm. de Prog. de hita.	Núm. Prog. Jefes de familia.	NOMBRES.	Edad.	Estado.	Ocupación u oficio.	Sup. de terreno de labor que posee cada vecino. Medida u. Equivalen cial en m. c. en lts.	Ocupaciones/
154.	40.	Teodoro Hernández.	45.	Viudad.			
155.		José Rodiles.	44.	Vi.			
156.		Francisco Velasco.	39.	Vi.			
157.		Amatín Velasco.	12.	Vi.			
158.		Onorato Rodríguez.	9.	Vi.			
159.		Diego Hernández.	4.	Vi.			
170.		Onorato Velasco.	36.	Vi.			
171.	50.	Enrique Coto.	45.	Vi.			
172.		José María.	40.	Vi.			
173.		Pedro Coto.	37.	Vi.			
174.		Guillermo Coto.	33.	Vi.			
175.		Manuel Coto.	7.	Vi.			
176.		Isabel Coto.	5.	Vi.			
177.	51.	Eleonora Sánchez.	33.	Vi.	Labrador.		
178.		José Rodiles.	33.	Vi.			
179.	52.	Eleonora Carrero.	35.	Vi.	Labrador.		
180.		Antonia Flores.	26.	Vi.			
181.	53.	Feliciano Olaya.	49.	Vi.	Labrador.		
182.		Agustín Pérez.	40.	Vi.			
183.		Paula Olaya.	33.	Vi.			
184.		Lino Olaya.	6.	Vi.			
185.		Concepción Olaya.	2.	Vi.			
186.		Petra Olaya.	18.	Vi.			
187.		Gratiana Benítez.	15.	Vi.			
188.		Guillermo Benítez.	12.	Vi.			
189.	54.	Antonia Olaya.	40.	Vi.			
190.		Isabel Carbaris.	30.	Vi.	Labrador.		
191.	55.	Francisco Olaya.	20.	Vi.			
192.		Agustín Olaya.	19.	Vi.	Labrador.		
193.	56.	Concepción Centeno.	57.	Vi.			
194.		Angela Coto.	32.	Vi.	Labrador.		
195.		María Centeno.	27.	Vi.			
196.		María Concepción Centeno.	27.	Vi.			
197.		J. Jesús Centeno.	13.	Vi.			
198.		Candelaria Centeno.	9.	Vi.			



Núm. -- Prog. Co hito.	Núm. Prog. jefes de Familia.	N o m b r e s.	Edad.	Estado.	Sexo.	Ocupación u Oficio.	Exp. de terrenos de labor que posea cada uno de ellos. Medida m. Equivalente suelo en -- lit. -- Mds.	OBSERVACIONES.
199.		Rosendo Centeno.	2.	S.	M.			
200.		Filiberto Centeno.	3.	S.	M.			
201.	56.	Agustín Centeno.	23.	Canado.	M.	Labrador.		
202.		Antonia Corona.	20.		F.			
203.		Rosa Centeno.	3.		F.			
204.	57.	Salcedo de la Rosa.	40.	O.	M.	Labrador.		
205.		Paula Peña.	32.	O.	F.			
206.		Jenaro de la Rosa.	14.	S.	M.			
207.		Guadalupe de la Rosa.	10.	S.	F.			
208.	58.	Cándido Muñoz.	75.	O.	M.	Labrador.	6 lit.	
209.		Soledad Carpintero.	50.	O.	F.			
210.		Samuel Muñoz.	22.	S.	M.			
211.		Herlinda Muñoz.	25.	S.	F.			
212.	59.	Maurilio Muñoz.	18.	S.	M.	Labrador.		
213.		Laurino Muñoz.	15.	S.	M.			
214.	60.	Raymundo Valle.	28.	O.	M.	Labrador.		
215.		Eugenia Cartbarín.	32.	S.	F.			
216.		Rosa Pedraza.	14.	S.	F.			
217.		María Carofa.	5.	S.	F.			
218.		María Muñoz.	26.	S.	F.			
219.		Miguel Muñoz.	10.	S.	M.			
220.	61.	Santos Muñoz.	50.	O.	M.	Labrador.		
221.	62.	Eleuterio Cartbarín.	23.	O.	M.	Labrador.		
222.		Catarina Aparicio.	21.	O.	F.			
223.	63.	Manuel Cartbarín.	70.	O.	M.	Labrador.	5 lit.	
224.		Cayetana Rodiles.	70.	O.	F.			
225.		Josefa Cartbarín.	23.	S.	F.			
226.		Manuela Rievez.	1.	S.	F.			
227.	64.	Jerónimo Cartbarín.	30.	O.	M.	Labrador.	2 lit.	
228.		Terresa López.	26.	O.	F.			
229.		Paula Cartbarín.	5.		F.			
230.		Anselmo Cartbarín.	3.		M.			
231.		Pedro Cartbarín.	2.		M.			
232.	65.	Harvino Muñoz.	45.	O.	M.	Labrador.		



Núm. -- prog. de hsta.	Núm. Prog. jefes de familia.	N. o. y A. P. o.	Edad.	Estado.	Sexo.	Condición a foto.	Sup. de terrenos de labor que posee cada vecino. Medida en lta. en lta.	Equivalen- cia en lta.	OBSERVACIONES.
233.		Concepción Centeno.	38.	C.	F.				
234.		Victoria Muñoz.	16.	S.	F.				
235.		Ursula Muñoz.	14.	S.	F.				
236.		Karelso Muñoz.	12.	S.	M.				
237.		Sofía Muñoz.	12.	S.	F.				
238.		Miguel Chetla.	5	C.	M.				
239.		Teresa Valle.	4	S.	F.				
240.		Salvador Valle.	5	S.	M.				
241.	66.	Antonio Nieves.	40	C.	M.	Arador.	6 lta.		
242.		Julia Muñoz.	35	C.	F.				
243.		David Nieves.	12.	S.	M.				
244.		Mariano Nieves.	2.	-	M.				
245.	67.	Carlos Muñoz.	19.	S.	M.				
246.	68.	Pedro Muñoz.	30	C.	M.	Arador.	4 lta.		
247.		Jorge Muñoz.	16	S.	M.				
248.		Dionisio Muñoz.	11	-	M.				
249.	69.	Francisco Cano.	50	C.	M.	Arador.	4 lta.		
250.	70	Harcia Olivares.	49	V.	F.	Arador.			
251.	71	Severiano Cano.	29	C.	M.	Arador.			
252.		Luisa Chetla.	26.	C.	F.				
253.	72.	Crescencio Aparicio.	46	C.	M.	Arador.	6 lta.		
254.		Magdalena Nieves.	50	C.	F.				
255.		Guadalupe Aparicio.	14	S.	F.				
256.	73	Julian Pérez.	35	C.	M.	Arador.			
257.		Pascuala Piese.	34	C.	F.				
258.		Juana Chetla.	40	S.	F.				
259.		Teresa Atencio.	16	S.	F.				
260.		Ma. Dolores Robles.	53	S.	F.				
261.	74.	Antonio Nieves.	20	S.	M.	Arador.			
262.		Petra Ruben.	45	V.	F.				
263.	75.	Pedro Santamaría.	50	C.	M.	Arador.			
264.		Luisa Soto.	45	C.	F.				
265.		Ascensión Santamaría.	17	S.	F.				
266.		Civila Santamaría.	11	S.	M.				



Núm. Prog. de hys.	Núm. Prog. Jefes de familia.	NOMBRES.	Edad.	Estado.	Sexo.	Ocupación u oficio.	Sup. de terrenos de labor que posea cada vecino. Medida usual en lts.	Equivalen cia en Hts.	OBSERVACIONES.
267.		Valerio Santamaría.	9.	M.	M.				
268.	76.	Pedro Rodríguez.	35.	O.	M.	Labrador.			
269.		Micela Flores.	37.	O.	F.				
270.	77.	EdUARDO Vélez.	37.	O.	M.	Labrador.	2 lts.		
271.		Manuela Salas.	38.	O.	F.				
272.	78.	Doningo Salas.	49.	M.	M.	Labrador.	6 lts.		
273.	79.	Estanislao Bonilla.	36.	V.	F.				
274.	80.	Agustín Salas.	18.	M.	M.	Labrador.			
275.		Ma. Asunción Salas.	10.	M.	F.		4 lts.		
276.		Paula Salas.	4.	M.	F.				
277.		Catarina Rosas.	45.	O.	F.				
278.	81.	Feliciano Santamaría.	28.	O.	M.	Labrador.			
279.		Ma. Trinidad Huey.	30.	O.	F.				
280.		Gonzalo Rosas.	2.	M.	M.				
281.		Cristiano Rosas.	14 mes. 40.	M.	M.				
282.		Josefa Terija.	40.	M.	F.				
283.		Catarina Rosas.	6.	M.	F.				
284.	82.	Evarado Rosas.	20.	M.	M.	Labrador.			
285.		Crescencio Rosas.	15.	M.	M.				
286.	83.	Teresa Huey.	19.	V.	F.				
287.		Pascuala Rosas.	18.	M.	F.				
288.		Apolinar Santamaría.	6.	M.	M.				
289.		Gabino Santamaría.	5.	M.	M.				
290.		Teodora Santamaría.	1 mes.	F.	F.				
291.	84.	Antonio Torres.	50.	O.	M.	Labrador.			
292.		Micela Huey.	49.	O.	F.				
293.		Fernando Huey.	16.	M.	M.				
294.		Hilario Huey.	15.	M.	M.				
295.	85.	Leandro Huey.	50.	V.	M.	Labrador.			
296.	86.	Leandro Huey.	23.	O.	M.	Labrador.			
297.		Soña Salas.	19.	O.	F.				
298.		Catalina Huey.	1.	F.	F.				
299.	87.	Florencia Bonilla.	25.	O.	M.	Labrador.	3 lts.		
300.		Tomasa Salas.	20.	O.	F.				



Núm. Prog. de hús.	Núm. prog. de jefes de fam.	NOMBRE	Edad	Estado	Sexo	Ocupación	Sup. de terreno de labor que posee en hectáreas	Medida en equivalentes a una hectárea
301.		Emilia Benilla.	3.		F.			
302.		Pedro Benilla.	3.		M.			
303.		Manuela Sorio.	25.	O.	F.			
304.		Fernando Salas.	17.	O.	M.			
305.		Alberto Salas.	6.	O.	M.			
306.	85.	Isidoro Suez.	45.	Viuda	F.	Labrador		
307.		Fincoza Santamaría.	26.	O.	F.			
308.		Hilario Santamaría.	12.		M.			
309.		Guadalupe Santamaría.	10.		F.			
310.		Gregorio Santamaría.	5.		F.			
311.		Maximo García.	9.		F.			
312.		Hilario Morales.	60.	O.	F.			
313.	89.	Marcelino Robín.	45.	Solt.	M.	Labrador	6 Lts.	
314.	90.	Luis Robín.	40.	"	M.	"	"	
315.	91.	Delirio Robín.	21.	O.	M.	Labrador		
316.		Rosario Robín.	25.	O.	F.			
317.		Francisca Robín.	15.	O.	F.			
318.	92.	Marcelino Chumata.	49.	O.	M.	Labrador	2 Lts.	
319.		Ma. de Jesús Salas.	38.	O.	F.			
320.		Tomás Costa.	11.		M.			
321.		Rosario Costa.	9.		F.			
322.	93.	Hilario Salas.	70.	O.	M.	Labrador	6 Lts.	
323.		Soledad Rojas.	60.	O.	F.			
324.		Angela Salas.	30.	O.	F.			
325.		Angela Salas.	14.	O.	F.			
326.		Vicenta Salas.	9.		F.			
327.		Josefa Robín.	1.		F.			
328.	94.	Santiago Muñoz.	55.	O.	M.	Labrador	4 Lts.	
329.		Hilario Salas.	45.	O.	F.			
330.		Delores Flores.	60.	O.	F.			
331.	95.	Octaviano Muñoz.	20.	O.	M.	Labrador		
332.		Guadalupe Muñoz.	16.	O.	M.			
333.		Pilar Muñoz.	13.	O.	F.			
334.		Pedro Muñoz.	2.	O.	F.			



Núm. --- Frog. de Nto.	Núm. Frog. de jefes de fam.	NOMBRES,	Edad.	Sexo.	Condición u oficio.	Sup. de terrenos de labor que posee cada vecino. Medida u qual an- lta.	Equivalen- cia en lta.	OBSERVACIONES/
336.		Dolores Olivares.	60.	F.				
337.	96.	Rosalina Rosas.	45.	M.	Labrador.	3 lta.		
338.		Guadalupe Huay.	35.	F.				
339.		Silveria Rosas.	8	F.				
340.		Manuela Rosas.	2	F.				
341.		Crescencia Rosas.	3	F.				
342.		Valentín Rosas.	3 me- ses	M.				
343.		Luisa Benilla.	45	F.				
344.	97.	Miguel Salas.	25	M.	Labrador.	4 lta.		
345.		Luisa Salas.	20	F.				
346.		Adelino Salas.	5	M.				
346.	98	Dionisia L. Pérez.	18	M.	Labrador.			
347.	99.	Eulalia González.	45	M.				
348.		Dolores Garvarín.	35	F.				
349.		M. Inocencia González.	18	F.				
350.		Gerardo González.	15	M.				
351.		Atanasio González.	6	M.				
352.		Antonio González.	3	M.				
353.		Irene González.	1	F.				
354.	100	Pedro Malaca.	30	M.	Labrador.	4 lta.		
355.		Juana Vela.	28	F.				
356.		Regina Malaca.	8	F.				
357.		Raquel Malaca.	5	M.				
358.		Fidel Malaca.	3.	M.				
359.		Asunción Malaca.	6 me- ses	M.				
360.	101.	Alejandro Guayuca.	50	V.		4 lta.		
361.	102.	Igino Malaca.	20	M.	Labrador.			
362.		Antonio Malaca.	17	M.				
363.		Carmen Malaca.	9	M.				
364.		Ma. Inés Guayuca.	7	F.				
365.	103.	Miguel Quintero.	45	M.	Labrador.			
366.		Ma. Pilar Corona.	40	F.				
367.	104.	Petrocillo Quintero.		F.				Tiene más de 6 lta.





Núm. Prog. de Hala.	Núm. prog. de Jales de Jan.	N O M B R E S	Edad.	Estado.	Sexo.	Ocupación u Oficio.	Superficie terreno de labor que posee cada vecino. Medida u. Equivalen- cial en' sia en litros.      mts.	OBSERVACIONES.
369.		Secundino Quintero.	11.		M.			
370.		Nlas Quintero.	9.		M.			
371.		Ramón Quintero.	6.		M.			
372.		Celerina Quintero.	4.		F.			
373.		Delphin Quintero.	2.		M.			
374.		María Pilar Copeza.	30.	O.	F.			
375.		M. Doris A. Puerta.	15.	O.	F.			
375.	106.	Isidoro Quintero.	38.	Guadalupe	M.	Labrador.	4 lit.	
376.		Paula Bonillas.	28.		F.			
377.		Petra Quintero.	3.	O.	F.			
378.		Merlinda Quintero.	6.		F.			
379.		José de Jesús Quintero.	8.		M.			
380.	107.	José de Jesús Salas.	36.	O.	M.	Labrador.	4 lit.	
381.		Teresa Corona.	36.	O.	F.			
382.	108.	Toribio Salas.	20.	O.	M.	Labrador.		
383.		María del Carmen Salas.	12.	O.	F.			
384.		Francisca Salas.	6.		F.			
385.		Helitón Salas.	2.		M.			
386.	109.	Juana Pérez.	45.	Viuda.	F.		1 lit.	
387.		M. Rosario Pérez.	18.	O.	F.			
388.		Juana Pérez.	20.		F.			
389.		Luis Reyes.	14.	O.	M.			
390.		Porfiria Sánchez.	11.		F.			
391.	110.	Gregorio Salas.	28.	O.	M.	Labrador.		
392.		Luisa Salas.	35.	O.	F.			
393.		Josefa Salas.	3.	O.	F.			
394.		Macdonia Salas.	2.		F.			
395.	111.	Rafael Vado.	45.	Guadalupe	M.	Labrador.	2 lit.	
396.		Rosa Bartolomé.	40.	O.	F.			
397.	112.	Ignacia Vado.	79.	Viuda.	F.			
398.		Roberto Vado.	66.	O.	M.			
399.	113.	Florencia Vado.	80.	O.	M.	Labrador.		
400.		Isidario Vado.	37.	O.	M.			
401.		Agustín Vado.	18.	O.	M.			





Núm. Prog. de Hda.	Núm. Prog. de Jefes de Fam.	NOMBRES	Edad.	Estado	Sexo.	Ocupación u oficio.	Rep. de terrenos de labor que posee cada vecino. Medida u cuál en lit.	Equivalen- cia en hqs.	OBSERVACIONES.
402.	-	Juana Oropeza.	70	Sol.	F.	-	-	-	-
403.	114.	Dionisio Pérez.	75	Casado	M.	Labrador.	10 Lts.	-	-
404.	-	Rosalín Salas.	19	Sol.	M.	Labrador.	-	-	-
405.	115.	Juan Yava.	19	Casado.	M.	-	-	-	-
406.	-	Marcelina Nieves.	18	C.	F.	-	-	-	-
407.	-	Cesario Yava.	4 años	-	M.	-	-	-	-
408.	116.	Faustino Corona.	50	V.	F.	-	-	-	-
409.	-	Rosalía Carvarín.	17	S.	F.	-	-	-	-
410.	-	Elodia Carvarín.	15	S.	F.	-	-	-	-
411.	-	Trinidad Carbarín.	13	S.	M.	-	-	-	-
412.	117.	Enrique Carbarín.	28	C.	M.	Labrador.	6 Lts.	-	-
413.	-	Elvira Torija.	17	C.	F.	-	-	-	-
414.	118.	Andrés Serrano.	75	C.	M.	Labrador.	5 Lts.	-	-
415.	119.	Pascuala Ovata.	60	V.	F.	-	-	-	-
416.	-	Rafaela Serrano.	35	S.	F.	-	-	-	-
417.	120.	Félix Serrano.	19	S.	M.	Labrador.	-	-	-
418.	-	Fiboreio Serrano.	15	-	M.	-	-	-	-
419.	-	Guadalupe Salas.	14	-	F.	-	-	-	-
420.	-	Rosa Salas.	12	-	F.	-	-	-	-
421.	-	Marta Salas.	10	-	F.	-	-	-	-
422.	121.	Rosendo Serrano.	21	S.	M.	Labrador.	-	-	-
423.	-	Camila Olaya.	13	-	F.	-	-	-	-
424.	-	Wiguel Chavez.	2	-	M.	-	-	-	-
425.	122.	Silverio Méndez.	36	C.	M.	Labrador.	-	-	-
426.	-	Anastasia Pacheco.	39	C.	F.	-	-	-	-
427.	-	Ma. Antonia Carvente.	16.	C.	F.	-	-	-	-
428.	-	Soñía Carvente.	13	S.	F.	-	-	-	-
429.	-	Margarito Méndez.	5.	S.	F.	-	-	-	-
430.	-	Agustín Méndez.	2	-	M.	-	-	-	-
431.	123.	Trinidad Chavez.	23	S.	M.	Labrador.	-	-	-
432.	-	Florencio Chavez.	11	S.	M.	-	-	-	-
433.	-	Eusebio Corona.	23	S.	F.	-	-	-	-
434.	124.	Emiliano Carvarín.	26	S.	M.	Labrador.	-	-	-
435.	125	Julían Carvarín.	24	S.	M.	-	-	-	-



Núm. prog. de habto.	Núm. Prog. de jales de Jan.	NOMBRE.	Educa.	Estado.	Ocupación u oficio.	Núm. de terrenos de labor que posee cada persona.		OBSERVACIONES.
						Medida usual en lts.	Equivalen- cia en mts.	
436.		Ma. Concepción Carvarín.	17	0.				
437.		Cándido Carvarín.	14	0.				
438.	126.	Leandro Muñoz.	23	0.	Labrador.			
439.		Rafaela Lila.	35	0.				
440.		Ma. Benorina Ovea.	26	0.				
441.		Ma. Luz Ovea.	17	0.				
442.		Juan Lila.	12	0.				
443.	127.	Margarita Becalona.	25	0.	Labrador.			
444.		Xpifania Eliva.	4	0.				
445.		Ascensión Carvarín.	1	0.				
446.		José de la Luz Galloja.	66	0.				
447.		Isabel Quintero.	54	0.				
448.	128.	Albino González.	60	0.	Labrador.			
449.		Tomás Serrano.	1.					
450.		Intoclo Ventura.	75	0.	Labrador.			Tiene más de 6 mts.
451.		Martina Pérez.	65	0.				
452.	129.	Victoriano Ventura.	22	0.	Labrador.			
453.	130.	Marcelina Carvarín.	19	0.				
454.	131.	Carmén Rodiles.	40	0.	Labrador.			
455.	132.	Natividad Rosas.	35	0.				
456.		Ma. de la Luz Rodiles.	60	0.				
457.		Felipe Rodiles.	2.	0.				
458.		Nazario Rodiles.	8 mts con					
459.		Santos Rodiles.	8					
460.		Luis Rodiles.	10					
461.	133.	Camillo Rodiles.	25	0.	Labrador.			
462.	134.	Modesto Rodiles.	19	0.	Labrador.			
463.	135.	Migdaleno Rodiles.	22	0.				
464.		Modesta Romero.	16	0.				
465.	136.	Vicente Atenco.	25	0.	Labrador.	3 lts.		
466.		Ma. Antonia Chetla.	20	0.				
467.		Vicente Atenco.	2					
468.		Nicolasa Atenco.	35	0.				



Núm. prog. de hñm.	Núm. prog. de jefe de fin.	NOMBRE	Edad.	Estado.	Ocupación u oficio.	Sup. de terrenos de labor que posee cada vecino.		OBSERVACIONES.
						Medida u cual en lit.	Equivalen- cia en lit.	
469.		Natividad Flores.	2					
470.	137.	Tiboreto Chetla.	75.	O.	labrador.	4 Lts.		
471.		Jacoba Macario.	65	O.				
472.	138.	Angel Silva.	66	O.	labrador.	7 Lts.		
473.		Trinidad Silva.	29	O.				
474.		Secundino Silva.	14	S.				
475.	139.	Concepción Atenco.	22	S.	labrador.			
476.		Francisco Silva.	5	S.				
477.		Agustín Silva.	3					
478.	140.	Manarío Chetla.	23	O.	labrador.			
479.		Juana Salas.	22	O.				
480.		Trinidad Chetla.	2					
481.	141.	Casiano Chetla.	19	O.	labrador.			
482.		Trinidad Calero.	16	O.				
483.		M. Matías Macario.	40	S.				
484.		Cesareo Macías.	5	S.				
485.	142.	Félix Atenco.	40	O.	labrador.			
486.		Luisa de la Cruz.	20	O.				
487.		Candelario Atenco.	17	S.				
488.		Juana Atenco.	13	S.				
489.	143.	Corne Chetla.	63	Viudo	labrador.	4 Lts.		
490.	144.	Fecirio Chetla.	36	O.				
491.		Guadalupe Chavez.	33	O.				
492.		Orión Chetla.	10	S.				
493.		Josefa Grinoñas.	20	S.				
493.		Rebeca Corona.	4					
494.		Paulino Chetla.	50	S.				
495.	145.	Joaquín Santel.	20	S.	labrador.	2 Lts.		
496.		Ramón Santel.	13	S.				
497.		Cristina Santel.	35	S.				
498.		Gregorio Aguilar.	7	O.				
499.		M. Antonia Mejía.	50	S.				
500.	146.	Antonio Salas.	90	O.	labrador.	2 Lts.		
501.		M. Luis Mejía.	50	O.				





Núm. prog. de hbt.	Núm. prog. de jefes de fam.	NOMBRES.	Edad.	Estado.	Ocupación u oficio.	Sup. de terrenos de labor que posea cada vecino. medida u- Equivalen- sual en- cia en - lts. lts.	OBSERVACIONES.
502.	147.	Candelaria Atenco.	35	0.	Labrador.		
503.		Petra Chávez.	35	0.			
504.		Teodora Atenco.	19	0.			
505.		Felipe Atenco.	3	0.			
506.	148.	Filiberto Chetla.	28	0.	Labrador.		
507.		Eleuteria Atenco.	24	0.			
508.		Enrique Chetla.	6	0.			
509.		Padre Chetla.	2	0.			
510.	149.	Mariano Atenco.	33	0.	Labrador.	2 lts.	
511.		Julia Chetla.	59	0.			
512.		Josefa Macario.	65	0.			
513.		Ascensión Atenco.	38	0.			
514.	150.	Juan Atenco.	19	0.	Labrador.	2 lts.	
515.		Juana Coriós.	17	0.			
516.		Paula Atenco.	8	0.			
517.		Francisco Atenco.	1.	0.			
518.	151.	Luis Guantle.	60	0.	Labrador.	4 lts.	
519.		Josefa Vajín.	45	0.			
520.	152.	Martín Guantle.	35	0.	Labrador.	2 lts.	
521.		Jacinta Salas.	27	0.			
522.		Ricardo Guantle.	6	0.			
523.		Leferina Quintero.	60	0.			
524.		Matridad Quintero.	15	0.			
525.		Hilaria Quintero.	10	0.			
526.	153.	Lorenzo Quintero.	55	0.	Labrador.	4 lts.	
527.	154.	Maximiliano Quintero.	28	0.			
528.		Sebastiana Rojas.	40	0.			
529.	155.	Catarino Rojas.	30	0.	Labrador.		
530.		Margarita Rojas.	30	0.			
531.		Félix Rojas.	2	0.			
532.		Emmela Rojas.	1	0.			
533.		Mariana Soto.	58	0.			
534.	156.	Gregencio Rojas.	40	0.	Labrador.	2 lts.	
535.		Gregoria Hernández.	39	0.			



Núm. prog. de Edita.	Núm. prog. de Jefes de Tan.	N O M B R E S.	Edad.	Sexo.	Sexo.	ocupación u oficio.	Sup. de terrenos de labrar que posea cada vecino. Medida en Equivalen- cia en - - - - - litros. - - - - -	OBSERVACIONES.
536.	-	Elvilde Rosas.	6	F.	F.	-	-	-
537.	-	Isabel Rosas.	3	F.	F.	-	-	-
538.	-	Casimira Rosas.	2 meses	F.	F.	-	-	-
539.	-	Agustina Santamaría.	55	F.	F.	-	-	-
540.	157	Fernando Velázquez.	37	M.	M.	Labrador.	-	-
541.	-	Asunción Carbarín.	33	F.	F.	-	-	-
542.	-	Leobardo Velázquez.	10	M.	M.	-	-	-
543.	-	Concepción Velázquez.	6	M.	M.	-	-	-
544.	-	Priscilliana Velázquez.	5	F.	F.	-	-	-
545.	158.	Silvestre Velázquez.	27	M.	M.	Labrador	-	-
546.	-	Felipa Quintero.	25	F.	F.	-	-	-
547.	-	Hilaria Velázquez.	3	F.	F.	-	-	-
548.	-	Michaela Velázquez.	1	F.	F.	-	-	-
549.	159.	Francisco Velázquez.	24	M.	M.	Labrador.	-	-
550.	-	Ascensión Muñoz.	23	F.	F.	-	-	-
551.	-	Magdalena Velázquez.	7	M.	M.	-	-	-
552.	160.	Pedro Calisto.	50	M.	M.	Labrador	2 litrs.	-
553.	-	María Muñoz.	35	F.	F.	-	-	-
554.	-	Adalberto Calisto.	13	M.	M.	-	-	-
555.	-	Juana Calisto.	16	F.	F.	-	-	-
556.	-	Dionisio Calisto.	1 mes	M.	M.	-	-	-
557.	-	Guadalupe Calisto.	3	M.	M.	-	-	-
558.	161.	Vicente Chávez.	24	M.	M.	Labrador.	2 litrs.	-
559.	-	Carman Olaya.	23	F.	F.	-	-	-
560.	162.	Adalberto Olaya.	18	M.	M.	Labrador.	-	-
561.	163	Cayetano Quintero.	95	M.	M.	Labrador.	-	-
562.	164.	Modesto Domínguez.	36	M.	M.	Labrador.	-	-
563.	-	Margarita Quintero.	35	F.	F.	-	-	-
564.	-	Guadalupe Benilla.	62	F.	F.	-	-	-
565.	-	Porfirio Benilla.	17	M.	M.	-	-	-
566.	165.	Raúl González.	26	M.	M.	Labrador.	-	-
567.	-	Beatriz Quintero.	27	F.	F.	-	-	-
568.	-	Pedro González.	6	M.	M.	-	-	-
569.	-	Aracelio González.	4	M.	M.	-	-	-
570.	-	Irene Rosas.	7	F.	F.	-	-	-



Núm. proc. de hote.	Núm. proc. de jeren- de lab.	NOMBRE	Edad.	Estado.	Ocupación u oficio.	Sup. de terrenos de labor que posee medida en -		OBSERVACIONES.
						medida u- sual en - lit.	Equivalen- cia en - lit.	
571		Esther González.	30	casada				
572.	156	John González.	6		Labrador.	7 litro.		
573.		Marcelo González.	35	C.				
574.	157	Jacobo Saviaga.	30	C.	Labrador.			
575.		María Rosa Castillo.	30	C.				
576.	158	Salomé de la Rosa.	37	C.	Labrador.			
577.		Paula Peña.	3					
578.		Jesús de la Rosa.	5					
579.		Guadalupe de la Rosa.	meses.	C.				
580.		Margarita Alva.	7	C.				
581.		Marcelo Ruiz.	5					
582.		David Cruz.	40	C.				
583.	159	Antelia Rojas.	37	C.	Labrador.	2 litro.		
584.		Victoria Jiménez.	18	C.	Labrador.			
585.	170	Arreolino Rojas.	15	C.				
586.		Atilano Rojas.	10					
587.		Genaro Rojas.	5					
588.		Mercedes Rojas.	3					
589.		Flordia Rojas.	2					
590.		Ernesto Rojas.	37	C.				
591.		María Rojas.	60	C.				
592.		María Rojas.	2					
593.		Isabel Rubin.	6					
594.	171	Marcelino Rojas.	15	C.	Labrador.	2 litro.		
595.	172	Ramón Rojas.	15	C.	Labrador.			
596.		Marcela Ruiz.	15	C.				
597.		Rosa Muñoz.	15	C.				
598.	173	Julio Rojas.	20	C.	Labrador.			
599.		Polycarpo Rojas.	11					
600.		Roberto Rojas.	7					
601.		Angela Rojas.	15	C.				
602.	174	Luis Rojas.	15	C.	Labrador.			
603.		Francisco Cruz.	7	C.				



Núm. prog. de auto.	Núm. prog. de jectio- de las.	NOMBRES.	Edad.	Sexo.	Ocupación u oficio.	Sup. de terrenos de labor que posea cada vecino.		OBSERVACIONES.
						Vecino u- sual en - lta.	Vecino u- sual en - lta.	
605.	175.	Manuel Barrios.	20	M.	Labrador.			
606.		Genaro Rojas.	3	M.				
607.		Silvestre Chetla.	7	M.				
608.		Claudia Chetla.	5	F.				
609.		Marcela Chetla.	5	F.				
610.		Orsula Chetla.	6 en res.	F.				
611.		Teodora Chetla.	55	F.				
612.		Francisca Chetla.	35	F.				
613.		Jacinta Carbante.	17	F.				
614.		Hipólito Reyes.	9	M.				
615.		José de la Luz Reyes.	7	M.				
616.	176.	Ramón Reyes.	75	M.	Labrador.			
617.		Juan Ventura.	60	M.				
618.	177.	Félix Reyes.	22	M.	Labrador.			
619.	178.	Gilberto Reyes.	25	M.	Labrador.			
620.		Felipe Itenoe.	33	M.				
621.		Marcel Reyes.	2	F.				
622.	179.	Francisco Juárez.	29	M.	Labrador.			
623.		Lucila Vera.	24	F.				
624.		Enrique Juárez.	3	M.				
625.		Diego Juárez.	2	M.				
626.	180.	José de Jesús Tecuapipá.	29	M.	Labrador.	4 litro.		
627.		José Abando.	27	M.				
628.		Gertrudis Tecuapipá.	6	F.				
629.		Julia Tecuapipá.	8	F.				
630.		Gregorio Anaco.	23	M.				
631.		Dr. Antonio Chávez.	65	M.				
632.	181.	León Tecuapipá.	25	M.	Labrador.			
633.	182.	Alfredo Tecuapipá.	20	M.	Labrador.			
634.		Antonio Tecuapipá.	20	M.	Labrador.			
635.	183.	Pedro Olivares.	39	M.	Labrador.	5 litro.		
636.		Marcela Pérez.	33.	F.				
637.		Diego Olivares.	13	M.				
638.		María Olivares.	10	F.				



Número de lista.	Núm. imp. de lista de fav.	NOMBRE.	Edad.	Estado.	Sexo.	Ocupación u oficio.	Sup. de terreno de labor que posee en litros.	Observaciones.
539.		Primitiva Olivares.	6	1.				
540.	184.	Pascuala Torres.	87	2.		Labrador.	2 litrs.	
541.		Isabel Santal.	30	2.				
542.		Marilinda Torres.	7	2.				
543.	185.	Gernán Silva V.	30	2.		Labrador.		
544.		M. de la Luz Salas.	35	2.				
545.		Eusebio Silva.	15	2.				
546.		Antonio Silva.	10					
547.		Dolores Silva.	6					
548.		Juan Silva.	2					
549.	186.	Benjamín Salas.	26	2.		Labrador.	1 litr.	
550.		Julia Recilla.	30	2.				
551.		Agustina Salas.	2	2.				
552.		Epifania Vera.	28	2.				
553.		Cristina Vera.	16	2.				
554.		Catarina Vera.	10	2.				
555.		Carmona Vera.	2					
556.	187.	Juan Vale.	32	2.		Labrador.		
557.		Francisco Quintile.	39	2.				
558.		Cruz Alonso.	13	2.				
559.		Francisca Roto.	26	2.				
560.	188.	Leferiano Flores.	40	2.		Labrador.		
561.		M. de la Luz Vera.	32	2.				
562.		Juliana Quintile.	28	2.				
563.	189.	Francisco Flores.	20	2.		Labrador.		
564.		Stacy Flores.	25	2.				
565.		Irma Quintero.	12	2.				
566.		Ignacio Quintero.	8	2.				
567.	190.	Cecilio Rivas.	50	2.		Labrador.	5 litrs.	
568.	191.	Candelario Rivas.	25	2.		Labrador.		
569.		Modesta Aparicio.	24	2.				
570.		Angelina Rivas.	5					
571.		Luis Rivas.	1					
572.	192.	María Lina.	37	2.		Labrador.		



Núm. prog. de hoto.	Núm. prog. de refre- de far.	N O M B R E S.	Edad.	Estat.	Sexo.	Composi- ción u oficio.	Sup. de terrenos de labor que posee cada vagón.		OBSERVACIONES.
							Medida u suav. en litro.	Equivalen- cia en vta. en botas.	
674.	- - -	Sotara Pacheco. - - -	30	O.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
675.	- - -	Demetria Lima. - - -	11	-	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
676.	- - -	Firán Lima. - - -	4	-	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
677.	- - -	Guadalupe Lima. - - -	3	-	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
678.	- - -	Bartolo Lima. - - -	1	-	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
679.	193	Manuel Pacheco. - - -	30	O.	M.	Labrador.	10 litro.	- - -	- - -
680.	- - -	María Graciano. - - -	23	O.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
681.	194.	Vicente Atencio. - - -	24	S.	M.	Labrador.	- - -	- - -	- - -
682.	- - -	Ma. Antonia Chetla. - - -	21	S.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
683.	- - -	Vicente Atencio jr. - - -	2	-	M.	- - -	- - -	- - -	- - -
684.	195.	Rafael Chetla. - - -	55	V.	M.	Labrador	2 litro.	- - -	- - -
685.	- - -	Ma. Nicolasa Atencio. - - -	30	S.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
686.	- - -	Ma. Matividad Flores. - - -	2	-	M.	- - -	- - -	- - -	- - -
687.	196.	Pedro Macario. - - -	55	O.	M.	Labrador	2 litro.	- - -	- - -
688.	- - -	Ma. de la Luz Atencio. - - -	40	O.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
689.	- - -	Gabina Macario. - - -	6	-	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
690.	197.	Mateo Nava. - - -	60	O.	M.	Labrador.	5 litro.	- - -	- - -
691.	- - -	Agustina Salazar. - - -	31	O.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
692.	- - -	Enigidio Nava. - - -	15	S.	M.	- - -	- - -	- - -	- - -
693.	198.	Antonio Chetla. - - -	27	O.	M.	Labrador.	- - -	- - -	- - -
694.	- - -	Francisco Gallioia. - - -	25	O.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
695.	- - -	Fabian Chetla. - - -	6	-	M.	- - -	- - -	- - -	- - -
696.	- - -	Catarino Chetla. - - -	2	-	M.	- - -	- - -	- - -	- - -
697.	199.	Faustino Chetla. - - -	25	O.	M.	Labrador.	- - -	- - -	- - -
698.	- - -	Ma. Concepción Martínez. - - -	23	O.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
699.	- - -	Steen Chetla. - - -	3	-	M.	- - -	- - -	- - -	- - -
700.	- - -	Felipa Chetla. - - -	1	-	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
701.	- - -	Andrea Carbente. - - -	25	V.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
702.	- - -	Anselmo Chetla. - - -	14	S.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
703.	- - -	Pablo Chetla. - - -	9	-	M.	- - -	- - -	- - -	- - -
704.	- - -	Ma. Concepción Atencio. - - -	25	V.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
705.	- - -	Amalia Chetla. - - -	25	V.	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
706.	- - -	Lucía Martínez. - - -	3	-	F.	- - -	- - -	- - -	- - -
707.	200.	Francisco Atencio. - - -	70	V.	M.	Labrador.	- - -	- - -	- - -

Núm. Inscrip. de Matr.	Núm. Prop. de Jefe de Fam.	N O M B R E S/	Edad.	Estado.	Ocupación u oficio.	Sup. de terreno de labrar que posee cada vecino.		OBSERVACIONES.
						Terreno u- sual en - 1928.	Equivalente en - hectá.	
X1	708.	201. Ynez Atencio.	60	5.	Labrador.			
	709.	Pascuala Rosas.	43	5.				
	710.	Estiquio Atencio.	18	5.	Labrador.			
X	711.	Blas Chetla.	33	5.	Labrador.	3 litros.		
	712.	Victoria Pacheco.	30	5.				
	713.	Elena Chetla.	15	5.				
Y	714.	Agustina Chetla.	7.					
	715.	Blas Chetla Jr.	3					
	716.	204. Fidel Santel.	30	5.	Labrador.	6 litros.		
I	717.	Paula Rosas.	25	5.				
	718.	Cipriano Santel.	2					
	719.	Gerónimo Rosas.	45	7.				
	720.	205. Santiago Santel.	37	5.	Labrador.			
	721.	Ma. Trinidad Santamaría	33	5.				
	722.	Félix Santel.	16	5.				
	723.	Josefa Santel.	13	5.				
	724.	206. Cirilo Santel.	16	5.	Labrador.			
	725.	207. Magdalena Cabañas.	40	5.	Labrador.	2 litros.		
	726.	Modesta Atencio.	38	5.				
	727.	Margarita Cabañas.	16	5.				
	728.	Sebastiana Cabañas.	1					
I	729.	208. Angel de la Cruz.	55	5.	Labrador.	4 litros.		
	730.	Estefania Aparicio.	53	5.				
	731.	Felisa Flores.	40	7.				
	732.	Antonia Flores.	10					
	733.	209. Jacinto Rosillo.	30	5.	Labrador.			
	734.	Michaela Flores.	27	5.				
	735.	Praxedis Rosillo.	4					
	736.	Francisca Atencio.	70	7.				
	737.	210. Rita Pérez.	28	7.	Labrador.	3 litros.		
I	738.	Magdalena May.	40	5.				
	739.	Cirilo Pérez.	13	5.				
	740.	Ma. Guadalupe Chela.	30	7.				
	741.	Rivera Flores.	16.	5.				



Núm. prog. de lista	Núm. prog. de lista	N O M B R E S.	Eaas.	Estado.	ocupación u oficio.	Sup. de terreno de labor que posee en hectáreas.	Medida u- sual en litro.	Equivalen- cia en litro.	Observaciones.
742.		Josefa Pérez.	7						
743.		Benedictos Durán.	18						
744.		Cecilia Durán.	16						
745.		Rosa Durán.	13						
746.		Manuela Amador.	60						
747.	211.	Margarito Chetla.	40		labrador.				
748.		Teodora Peracho.	38						
749.		Petra Chetla.	15						
750.		Federica Chetla.	5						
751.		Catarina Canacho.	57						
752.	212.	Vilrentina Peracho.	60		labrador.	1 litro.			
753.		Rosa Miranda.	62						
754.	213.	Isidro Jiménez.	43		labrador.	2 litro.			
755.		Eufrosina Peracho.	29						
756.	214.	Candelario Jiménez.	16						
757.		Francisco Jiménez.	10						
758.		Foribio Jiménez.	7						
759.		Celestino Jiménez.	5						
760.		Elvira Jiménez.	3						
761.	215.	Francisco Pájaro.	45		labrador.	6 litro.			
762.		Cecilia Miranda.	43						
763.		Carmen Pájaro.	10						
764.	216.	Francisco Reyes.	33		labrador.	3 litro.			
765.		Teresa Peracho.	27						
766.		Asunción Reyes.	25						
767.		Rosario Reyes.	2						
768.		Elfrana Reyes.	2						
769.		Donatiana Reyes.	1						
770.	217.	Patricio Reyes.	60		labrador.				
771.	218.	Elvina Santel.	37		labrador.	6 litro.			
772.		Andrea Flores.	30						
773.	219.	Francisco Santel.	20		labrador.				
774.		Pedro Santel.	8						
775.		Isidoro Centeno.	12						
776.		Pedro de la Cruz.	22		labrador.	5 litro.			



Núm. prog. de auto.	Núm. prog. de jornal de lab.	N O M B R E S.	Edad.	Estado	Sexo.	Ocupación oficio.	Sup. de terreno de labr que posee en mts. cuadrados.	Sup. de terreno de labr que posee en mts. cuadrados.	OBSERVACIONES.
777.		Basilia Pizar.	7	0.	F.				
778.		Alejandra de la Cruz.	11	0.	F.				
779.		Alexandina Cruz.	11		F.				
780.		Eleonora Cruz.	1		M.				
781.		Ma. de Jesús Cruz.	1		F.				
782.		Juan de la Cruz.	2		M.				
783.		Donato Montiel.	5	0.	F.				
784.	271.	Benito Rojas.	11	0.	M.	Labrador.	2 litras.		
785.		Petra Guzmán.	5	0.	F.				
786.		Paula Rojas.	11	0.	F.				
787.		Manuel Rojas.	11		M.				
788.		Carlota Rojas.	1		M.				
789.	272.	Rosendo Corona.	17	0.	M.	Labrador.	2 litras.		
790.		Josefa Guzmán.	11	0.	F.				
791.		Rebeca Corona.	1		F.				
792.	273.	Calixto Corona.	31	0.	M.	Labrador.	2 litras.		
793.		Ma. Paula Chetla.	35	0.	F.				
794.		Genoveva Corona.	11	0.	F.				
795.		Ma. de Jesús Corona.	16	0.	F.				
796.		Terenci Corona.	1		F.				
797.		Ignacio Corona.	1		M.				
798.		Victoria Pacheco.	17	0.	F.				
799.		Julian Roey.	16	0.	F.				
800.		Janaro Pacheco.	17		M.				
801.		Analia Pacheco.	1		F.				
802.		Analia Pacheco.	1		F.				
803.	274.	Elizaveta Silva.	35	0.	M.	Labrador.	2 litras.		
804.		Tomasa Atencio.	20	0.	F.				
805.		Esteban Hilera.	10	0.	M.				
806.		Calixto Hilera.	1		M.				
807.		Patricio Hilera.	3		F.				
808.		Elizaveta Hilera.	10	0.	F.				
809.		Lilad Carmen Hilda.	3	0.	M.				
810.	275.	Marcelino Sarmiento.	77	0.	M.	Labrador.			
811.		Estefanía Ordo.	10	0.	F.				



Núm. prog. de laje.	Núm. prog. de laje de Pan.	NOMBRES.	Edad.	Sexo.	Composición afilio.	Sup. de terreno de labor que posee cada vecino. Cedida en - anal en - litro. en litro.	OBSERVACIONES.
812.		Rocario Carbrón.	15.	M.			
813.	226.	Catarino Silva.	32.	M.	Labrador.	5 litro.	
814.	227.	Miguel de la Cruz.	75.	M.	Labrador.	3 .	
815.		Ma. Concepción Calvo.	77.	F.			
816.		Felipe de la Cruz.	14.	M.			
817.	228.	Francisco de la Cruz.	25.	M.	Labrador.		
818.		Benita Perucha.	73.	F.			
819.	229.	Pedro Rojas.	28.	M.	Labrador.	2 litro.	
820.		Aguatimanco.	29.	M.			
821.		Arturo Rojas.	7.	M.			
822.	230.	Celestino Quastle.	15.	M.	Labrador.	3 litro.	
823.		Isidoro Alvarado.	35.	M.			
824.	231.	Esteban Quastle.	22.	M.			
825.		Félix Quastle.	15.	M.			
826.		Eliseo Quastle.	7.	M.			
827.		Celestino Quastle.	5.	M.			
828.		Ma. de Jesús Quastle.	8.	F.			
829.	232.	Epifanio Flores.	28.	M.	Labrador.	6 litro.	
830.		Gregorio Silva.	22.	M.			
831.		Antonia Flores.	18.	F.			
832.	233.	Antonio Aparicio.	60.	M.	Labrador.	1 litro.	
833.		Simona Cabañas.	30.	F.			
834.		Juan Aparicio.	13.	M.			
835.		Gregencia Aparicio.	9.	F.			
836.		Salvina Aparicio.	5.	F.			
837.		Pedro Aparicio.	1.	M.			
838.	234.	Francisco Pacheco.	49.	M.			
839.		Luís Alvarez.	45.	M.			
840.		Isabel Pacheco.	31.	F.			
841.		Blanca Aparicio.	36.	F.			
842.		José Linarés.	11.	M.			
843.		Rafael Linarés.	9.	M.			
844.		Margarita Linarés.	7.	F.			
845.		Marcelina Linarés.	5.	F.			
846.		Teresa Linarés.	5 meses.	F.			



Núm. prog. de lista.	Núm. prog. de jefes de ran.	N O M B R E S.	Edad.	Estado.	Sexo.	Profesión u Oficio.	Mop. de terreno de labrar que posee cada vecino.		OBSERVACIONES.
							Medida u cual en - litro.	Equivalen cia en - litro.	
847.	235	Catarino Flores.	36	T.	M.	Orador.	6 litro.		
848.		Joana Cuatitl.	50	T.	F.				
849.		Ma. de Jesús Flores.	7		F.				
850.	236	Toribio Pájaro.	34	C.	M.	Orador.	2 litro.		
851.		Felipe Perucho.	31	A.	F.				
852.		Ma. Guadalupe Pájaro.	7		F.				
853.		Adrián Pájaro.	5		M.				
854.		Albarto Pájaro.	3		M.				
855.	237	Antonio Pájaro.	60	T.	M.	Labrador.			
856.	238	Vicente Filtes.	36	C.	M.	Labrador.	2 litro.		
857.		Teófila Ventura.	45	C.	F.				
858.		Toribio Luna.	10	C.	M.				
859.		Petronila Luna.	5		F.				
860.		Josefa Flores.	5		F.				
861.		José Inés Filtes.	2		M.				
862.	239	Ricardo Moe.	35	C.	M.	Labrador.	4 litro.		
863.		Ma. Buenaventura Pájaro.	26	C.	F.				
864.		Manuela Huey.	2		F.				
865.	240	José Guadalupe Huey.	70	C.	M.		10 litro.		
866.		Gregoria Silvestre.	50	C.	F.				
867.		Ma. de la Luz Huey.	24	T.	F.				
868.	241	Lola Huey.	20	T.	M.	Labrador.			
869.	242	Alfonso Huey.	18	T.	M.	Labrador.			
870.	243	Francisco Muñoz.	40	T.	M.	Labrador.			
871.		Salvador Vargas.	30	T.	F.				
872.		Concepción Muñoz.	18	T.	F.				
873.		Sabina Muñoz.	13	A.	F.				
874.		Delirio Muñoz.	10		F.				
875.		Teodora Muñoz.	7		M.				
876.		Delirio Muñoz.	3		M.				
877.		Angela Muñoz.	3 meses		F.				
878.	244	Terese Salas.	60	C.	M.	Labrador.			
879.		Ma. Isabel Chetla.	40	T.	F.				
880.		Antonio Salas.	14	T.	M.				



Núm. proc. de labr.	Núm. proc. de jornal de labr.	NOMBRE.	Edad.	Estat.	ocupación u oficio.	Sup. de terreno de labr. que posee cada varas. Medida de equivalentes en el año 1899.	OBSERVACIONES.
881.		Ma. Trinidad Salas.	13				
882.		Juan Salas.	9				
883.		Pascuala Salas.	7				
884.		Carmen Salas.	2				
885.	245.	Santiago Flores.	26	Casa.	Labrador.		
886.		Manuela Corona.	26	C.			
887.		Maclovio Flores.	3				
888.		Petru Flores.	1				
889.		Trinidad Flores.	2				
890.		Anastasia Corona.	60	7.			
891.		Clara Corona.	19	8.			
892.		Elena Corona.	16	8.			
893.	246.	Hilario Luna.	20	8.	Labrador.		
894.	247.	Andrés Rodríguez.	30	8.	Labrador.	4 litrs.	
895.		Vicenta Vale.	28	8.			
896.		Angela Rodríguez.	7				
897.		Josefa Rodríguez.	4				
898.		Concepción Rodríguez.	1				
899.	248.	Cristóbal Cuatle.	60	8.	Labrador	4 litrs.	
900.		María Guadalupe Pérez.	62	8.			
901.	249.	Enrique Cuatle.	29	8.	Labrador.		
902.	250	Victoriano Cuatle.	25	8.	Labrador.		
903.		Ma. del Pilar Cuatle.	31	8.			
904.	251.	Miguel Pájaro.	30	8.	Labrador.	4 litrs.	
905.	252.	V. Benito Atencio.	30	8.	Labrador		
906.		Luis Garbafía.	8				
907.	253.	Sergio Castillo.	30	8.	Labrador.	30 litrs.	
908.		Julia Corona.	26	8.			
909.		Ma. Antonia Carrolo.	35	8.			
910.		Mauro Castillo.	17	8.			
911.		Federico Castillo.	9				
912.		Ma. Elefania Castillo.	1.				
913.		Catarino Martínez.	14				
914.	254.	José Flores.	36	8.	Labrador.	8 litrs.	



Núm. prog. de hsta.	Núm. prog. de jefes- de lao.	NOMBRES.	Edad.	Estado.	Ocupación u oficio.	Sup. de terreno de labor que posee cada vecino. Medida u- cuál en - litro.	Aequivalen- cia en - litro.	OBSERVACIONES/
915.		Ma. Ventura Flores.	30	O.				
916.		Marta Flores.	17	S.				
917.		Tomás Flores.	13	S.				
918.		Alvaro Flores.	6					
919.		Francisca Flores.	2					
920.	255.	Alejandro Mata.	27	O.	Labrador.	8 litro.		
921.		Remedios Ocasio.	18	O.				
922.		Antonio Mata.	5					
923.		José Mata.	1					
924.	256.	Valerio Mata.	25	O.	Labrador.			
925.		Celso Flores.	60	O.				
926.		Petra Flores.	60	V.				
927.	257.	Fernán Silva.	27	O.	Labrador.			
928.		Antonia Huey.	19	O.				
929.		Alejandro Silva.	2 meses.					
930.	258.	Francisco Bautista.	25	O.	Labrador.	4 litro.		
931.		Virginia Santamaría.	50	O.				
932.		Gerardo Bautista.	16	S.				
933.	259.	Dionisio Miranda.	72	V.	Labrador.	2 litro.		
934.		Juana Ocasio.	70	V.				
935.	260.	Guillermo Rodríguez.	27	S.	Labrador.			
936.		Ma. de la Luz Calisto.	23.	S.				
937.		Francisco Rodríguez.	8					
938.		Ricardo Rodríguez.	7					
939.		Virgilio Lóris.	3					
940.		Antonio Alvarez.	35	V.				
941.		Tomás Pérez.	3					
942.		Felicitas Pérez.	3 meses.					
943.	261.	Francisco Ocasio.	26	O.	Labrador.	2 litro.		
944.		Regina Alvarez.	26	O.				
945.		Genoveva Ocasio.	1.					
946.	262.	Juan Mejía.	42	O.	Labrador.	4 litro.		
947.		Catarina de la Cruz.	39	O.				
948.		Juana García.	25	O.				
949.	263.	Benifacio García.	18	O.	Labrador.			



Núm. prog. de lista.	Núm. prov. de refen- da del.	NOMBRES.	Edad.	Sexo.	Ocupación u afición.	Capón Serrano se labora que tiene cada vaca.	Producción de leche en litros.	Observaciones.
950.		Belisario García.	12					
951.		Terena García.	10					
952.		Catalina García.	7					
953.	262.	Nicas Pelantia.	30		Labrador.	8 litros.		
954.	263.	Ricardo Pelantia.	30		Labrador.			
955.		Apollonia Pelantia.	19					
956.		Fidencio Pelantia.	4					
957.	264.	Deligio Serrano.	40		Labrador.	8 litros.		
958.		Isela Cabadas.	18					
959.		Carlota Pelantia.	29					
960.		Cirila Serrano.	24					
961.		Eligida Serrano.	15					
962.		Pascual Serrano.	13.					
963.		Policarpo Serrano.	5.					
964.		Antonio Serrano.	13.					
965.		Manuel Serrano.	1.					
966.	267.	Antonio Serrano.	35		Labrador.	8 litros.		
967.		Antonio Romero.	49					
968.	268.	José de Jesús Serrano.	35		Labrador.			
969.	269.	Eligio Serrano.	32		Labrador.			
970.		Carmelia Serrano.	30					
971.		Ma. Dolores García.	27					
972.		Adolfo Serrano.	3					
973.		Juana Serrano.	7					
974.	270.	Pascual Serrano.	36		Labrador.	8 litros.		
975.		Tomasa Xilotti.	24					
976.		Ma. Guadalupe Serrano.	4					
977.		Avelina Serrano.	2					
978.	271.	Salvador Bolax.	33		Labrador.	5 litros.		
980.		Costán Bolás.	22					
981.	272.	Antonio Centeno.	50		Labrador.	8 litros.		
980.		Eufrasia Jilónes.	49					
983.	273.	Miguel Ventura.	49		Labrador.	10 litros.		
984.		Sienna Carbona.	35					
985.		Juan Carbona.	35					

Núm. prog. de hoto.	Núm. prog. de leico- de fam.	NOMBRES.	Edad.	Sexo.	Ocupación u oficio.	Núm. de terreno de labrar que posee cada vecino.	ORDENACION RUB.
986.		Isabella Tentum.	11.				
987.	274.	Santiago Galero.	50	F.			
988.		Regina Miranda.	25	M.	Labrador.	1 litr.	
989.		Encarna Galero.	14	F.			
990.	275.	Serván Silva.	25	M.			
991.		Feliciana Pérez.	40	M.	Labrador.		
992.		Paula Silva.	20	F.			
993.		Carmen Silva.	12	F.			
994.		Diego Silva.	10	F.			
995.		Alejandro Silva.	1	F.			
996.	276.	Perfirio Muñoz.	25	M.	Labrador.		
997.		Carlida Corona.	21	F.			
998.		Bernardo Corona.	3	M.			
999.		Carmen Muñoz.	7	F.			
1000.	277.	Pedro Silva.	14	M.	Labrador.		
1001.		Doctores Botán.	24	F.		2 litrs.	
1002.		Josefa Silva.	2	F.			
1003.	278.	Felipe Carbante.	24	M.			
1004.		Salvador Huey.	25	F.			
1005.		Catarina Aguilar.	30	F.			
1006.		Cosmida Huey.	25	F.			
1007.		Félix Carbante.	17	M.			
1008.	279.	Gabriel Alvarado.	25	M.	Labrador.	2 litrs.	
1009.	280.	Carmen Aguilar.	20	F.	Labrador.	1 litr.	
1010.	281.	Fidencio Rodríguez.	35	M.	Labrador.	12 litrs.	
1011.		Marcelina Salas.	50	F.			
1012.		Felipe Caste.	50	F.			
1013.	282.	Francisco Alvarado.	25	M.	Labrador.		
1014.		En. de la los Alvarado.	50	F.			
1015.	283.	Maximino Alvarado.	25	M.	Labrador.		
1016.	284.	Enatividad Alvarado.	50	M.	Labrador.		
1017.		Simón Pettis.	35	F.			
1018.		Félix Alvarado.	14	M.			
1019.		Juan Alvarado.	4	F.			
1020.		Santos Olvera.	7	M.			



Núm. prog. de Nris.	Núm. prog. de Jenes. de Fac.	NOMBRES.	Edad.	Sexo.	Ocupación actual.	Sup. de Salarios de labor que poseen cada familia.		OBSERVACIONES.
						Moneda local en y lras.	Equivalen- cia en lras.	
1021.	285.	Lino Castillo.	15.	C.				
1022.		Casimira Salas.	10	C.				
1023.		Benito Castillo.	14	C.				
1024.		Falanda Castillo.	5					
1025.		Estiridat Morán.	35	V.				
1026.		Manuel Lima.	14	C.				
1027.		Isabel Lima.	8	C.				
1028.		Adrián Navarro.	35	C.				
1029.		Elena Lima.	12.	C.				
1030.		Tomás Salas.	50	V.				
1031.	286.	Bartolo España.	28	C.	Labrador.	2 lras.		
1032.		María España.	28	C.				
1033.	287.	Miguel España.	18	C.	Labrador.			
1034.		José de la Luz España.	14.	C.				
1035.		Martina Pérez.	24	C.				
1036.		Castida Rodríguez.	1	C.				
1037.	288.	Salalín Garbarín.	40	C.	Labrador.	2 lras.		
1038.		Emilia Silva.	26.	C.				
1039.		Tomás Garbarín.	9					
1040.		Delirio Garbarín.	2					
1041.	289.	Andrés Rodiles.	27	C.	Labrador.	2 lras.		
1042.		Simona Rosero.	25	C.				
1043.		Simón Rodiles.	1.					
1044.	290.	Justo Reyes.	40	C.	Labrador	1 lra.		
1045.		Teribio Alvarez.	35	C.				
1046.		Moderata Reyes.	18	C.				
1047.		Pilar Reyes.	4.					
1048.		Marigueta Reyes.	4					
1049.		Ascensión Reyes.	1					
1050.		Matias Alvarez.	60	V.				
1051.	291.	Fernand Alvarez.	19	C.	Labrador			
1052.		Carla Cabañas.	17	C.				
1053.		Lucía Alvarez.	25	V.				
1054.		Hilario Ramírez.	10					



Núm. prog. de lista.	Núm. prog. de jefes de fam.	NOMBRES.	Edad.	Estado.	Ocupación u oficio.	SUP. de terreno de labr. que posee cada vecino.		OBSERVACIONES.
						Medida o cual de - litro.	Equivalen- cia en - litro.	
1055.		Francisco Ramírez.	6					
1056.		M. de Jesús Ramírez	40	V.				
1057.	290.	Francisco Lim.	19	O.	Labrador.			
1058.		Cándido Lim.	17	O.				
1059.		Natividad Lim.	16	O.				
1060.		J. de la Luz Luna.	11					
1061.		Catarina Lim.	6					
1062.		Nemesio Camacho.	35	V.				
1063.		Victoriano Aguilar.	18	O.				
1064.		Luis Ramírez.	4					
1065.		Miguel Ramírez.	1.					
1066.		Antonio Aguilar.	45	O.				
1067.		Berlinda Aguilar.	14	O.				
1068.		Fidélido Aguilar.	11					
1069.	291.	Catarina Lim.	61	O.	Labrador.			
1070.		Verónica Aguilar.	55	O.				
1071.		Remedios Luna.	20	O.				
1072.	292.	Paulina Luna.	25	O.				
1073.		Minerva Guadalupe.	16	O.				
1074.	293.	Esteban Romero.	46	O.	Labrador.			
1075.		Tomasa Pájaro.	45	O.				
1076.		Ricarda Romero.	35	O.				
1077.		Guadalupe Romero.	14	O.				
1078.		J. Ma. Romero.	9	O.				
1079.		Gabella Romero.	6					
1080.		Concepción Aguilar.	30	V.				
1081.		Julia Pájaro.	9					
1082.		Catalina Pájaro.	9					
1083.		Rosa Pájaro.	1					
1084.	294.	José de Jesús Cabadas	30	O.	Labrador.			
1085.		Minerva Aguilar.	32	O.				
1086.		Juana Cabadas.	10					
1087.		Isabel Cabadas.	3					
1088.		Guadalupe Torres.	55	V.				



Núm. prop. de foto.	Núm. prop. de foto. de foto.	N O M B R E S,	Edad.	Estado	Sexo.	Condición u ocupación.	Superficie terreno de labor que posee en hectáreas. Medida u- sual en - litros.	Equivalen- cia en - litros.	OBSERVACIONES.
1159.	- - - -	Isabel Rodríguez.	19	8.	F.	-	-	-	-
1160.	- - - -	Catarina Vargas.	1	-	F.	-	-	-	-
1161.	315.	Pablo Jiménez.	38	0.	M.	Labrador.	-	-	-
1162.	- - - -	Ma. de Jesús Chávez.	30	0.	F.	-	-	-	-
1163.	- - - -	Guadalupe Jiménez.	5	-	F.	-	-	-	-
1164.	- - - -	Antonia Jiménez.	1	-	F.	-	-	-	-
1165.	316.	J. de la Cruz Guayana.	84	0.	M.	Labrador.	22 litros.	-	-
1166.	- - - -	Juana de la Cruz.	80.	0.	F.	-	-	-	-
1167.	- - - -	Isabel Guayana.	50	7.	F.	-	-	-	-
1168.	- - - -	Guadalupe Guayana.	11	-	F.	-	-	-	-
1169.	- - - -	Francisca Guayana.	7.	-	F.	-	-	-	-
1170.	317.	Hipólito Carbante.	35	7.	M.	Labrador.	8 litros.	-	-
1171.	- - - -	Ma. de Jesús Carbante.	85	8.	F.	-	-	-	-
1172.	318.	Toribio Carbante.	50	0.	M.	Labrador.	8 litros.	-	-
1173.	- - - -	Juana Bonilla.	85	0.	F.	-	-	-	-
1174.	- - - -	Juvenio Carbante.	4	-	M.	-	-	-	-
1175.	- - - -	Ma. Inés Carbante.	3	-	F.	-	-	-	-
1176.	- - - -	Ma. Petra Guayana.	1	-	F.	-	-	-	-
1177.	319.	Donaciano Morales.	30	0.	M.	Labrador.	-	-	-
1178.	- - - -	Aurora Linares.	87	0.	F.	-	-	-	-
1179.	- - - -	J. de Jesús Silva.	15	8.	M.	-	-	-	-
1180.	- - - -	Aralina Morales.	12	2.	F.	-	-	-	-
1181.	- - - -	Francisca Morales.	8	-	F.	-	-	-	-
1182.	- - - -	Enzo Morales.	2	-	M.	-	-	-	-
1183.	320.	Yolita Mejía.	50	0.	M.	Labrador.	3 litros.	-	-
1184.	- - - -	Jaqueline Santel.	46	0.	F.	-	-	-	-
1185.	- - - -	Eleonora Mejía.	85	8.	F.	-	-	-	-
1186.	- - - -	Marina Mejía.	18	0.	F.	-	-	-	-
1187.	- - - -	Guacendo Mejía.	15	8.	M.	-	-	-	-
1188.	- - - -	Antonia Mejía.	3	-	F.	-	-	-	-
1189.	- - - -	Ma. Catalina Utrera.	2	-	F.	-	-	-	-
1190.	321.	Antonio Caballero.	34.	0.	M.	Labrador.	-	-	-
1191.	- - - -	Antonia Carbante.	82	0.	F.	-	11 litros.	-	-
1192.	- - - -	Isabelita Caballero.	70	-	F.	-	-	-	-



Núm. prog. de Hsta.	Núm. prog. de Jefes de Fam.	NOMBRES.	Edad.	Sexo.	Condición u oficio.	Sup. de terreno de labor que posee cada vecino.	Medida u- sual en - litro.	Equivalen- cia en - litro.	OBSERVACIO- NES.
1193.	-	Alejandra Cabañas.	10	F.	-	-	-	-	-
1194.	-	Alfonso Cabañas.	3	M.	-	-	-	-	-
1195.	-	Catarino Cabañas.	8	M.	-	-	-	-	-
1196.	322.	Domínguez Cabañas.	18	M.	Labrador.	-	-	-	-
1197.	-	Salomé Nolas.	15	F.	-	-	-	-	-
1198.	-	Domínguez Cabañas.	1	M.	-	-	-	-	-
1199.	323.	Sebastián Serrano.	8	M.	-	-	-	-	-
1200.	-	Ma. Cleofas Serrano.	5	F.	-	-	-	-	-
1201.	-	Marcela Serrano.	2	F.	-	-	-	-	-
1202.	324.	Florencio Serrano.	9	M.	Labrador.	-	-	-	-
1203.	-	Camila Serrano.	5	F.	-	-	-	-	-
1204.	-	Francisco Serrano.	2	M.	-	-	-	-	-
1205.	325.	Domitiano Cabañas.	18	M.	-	-	-	-	-
1206.	-	Josquina Serrano.	3	F.	-	-	-	-	-
1207.	-	Juana Cabañas.	18	F.	-	-	-	-	-
1208.	-	Candelaria Cabañas.	15	F.	-	-	-	-	-
1209.	-	Aurelio Cabañas.	18	M.	-	-	-	-	-
1210.	326.	Simón Serrano.	15	M.	Labrador.	-	-	-	-
1211.	-	Ma. Isabel Serrano.	9	F.	-	-	-	-	-
1212.	-	Marcelina Serrano.	11	F.	-	-	-	-	-
1213.	-	Juliana Cabañas.	11	F.	-	-	-	-	-
1214.	-	Dorotea Serrano.	11	F.	-	-	-	-	-
1215.	-	Josquina Serrano.	11	F.	-	-	-	-	-
1216.	-	Ma. Carmen Serrano.	1	F.	-	-	-	-	-
1217.	-	Carrieta Serrano.	1	F.	-	-	-	-	-
1218.	-	Ma. Juana Serrano.	1	F.	-	-	-	-	-
1219.	327.	Miguel Serrano.	18	M.	Labrador.	20 litro.	-	-	-
1220.	328.	Cirilo Serrano.	18	M.	Labrador.	-	-	-	-
1221.	-	Wilelia Nolas.	11	F.	-	-	-	-	-
1222.	-	María Serrano.	1	F.	-	-	-	-	-
1223.	-	Margarita Serrano.	11	F.	-	-	-	-	-
1224.	329.	Rafael Cabañas.	21	M.	Labrador.	-	-	-	-
1225.	-	Martina Cabañas.	11	F.	-	-	-	-	-
1226.	330.	Helia Cabañas.	11	F.	Labrador.	-	-	-	-
1227.	331.	María Cabañas.	11	F.	Labrador.	-	-	-	-
1228.	-	Paula Cabañas.	11	F.	-	-	-	-	-
1229.	332.	Octaviano Cabañas.	11	M.	Labrador.	-	-	-	-
1230.	333.	Leonardo Cabañas.	11	M.	Labrador.	1 litro.	-	-	-
1231.	-	Elisa Rodríguez.	11	F.	-	-	-	-	-



Nro. prog. de labo.	Nro. prog. de labo. de labo.	G. N. B. E. S.	Edad.	Estado.	Sexo.	Ocupación u oficio.	Sup. de terreno de labor que posee en hectáreas.		OBSERVACIONES.
							Medida u medida en litros.	Equivalen cia en litros.	
1089.	297	Antonio Pájaro.	35	O.	M.	Labrador.	8 litrs.		
1090.		Virginia Guano.	25	O.	F.				
1091.		Francisco Pájaro.	8	-	M.				
1092.		Marino Pájaro.	3	-	M.				
1093.		Genilio Pájaro.	1	-	M.				
1094.	298.	Guadalupe Carabante.	50	O.	M.	Labrador.	9 litrs.		
1095.		Dominga Milotti.	53	O.	F.				
1096.		Jesus Carabante.	15	S.	M.				
1097.		Benedito Carabante.	11	O.	M.				
1098.		Francisco Milotti.	60	V.	M.				
1099.	299.	Francisco España.	50	O.	M.	Labrador.	12 litrs.		
1100.		Francisco España.	35	O.	M.				
1101.		Elías España.	26	S.	M.				
1102.	300	Alfonso España.	20	S.	M.	Labrador.			
1103.		Antonio España.	18	-	M.				
1104.		Agustina España.	15	S.	F.				
1105.		Pioquinto España.	6	-	M.				
1106.		Dominga España.	35	V.	F.				
1107.		Patricio Milotti.	17	S.	M.				
1108.	301.	Felisa España.	55	O.	F.	Labrador.	13 litrs.		
1109.		Thomas Chirico.	50	O.	M.				
1110.		Dolores España.	34	O.	F.				
1111.		Francisco España.	15	S.	M.				
1112.		Jesus España.	14	S.	M.				
1113.		Bernardino España.	13	S.	M.				
1114.		Erther España.	9	-	M.				
1115.		Paula España.	7.	-	F.				
1116.		Gregorio España.	7.	-	M.				
1117.	302.	Domingo España.	28	O.	M.	Labrador.			
1118.		Elia Guariano.	25	O.	M.				
1119.		Felipe España.	8	-	M.				
1120.	303.	Niguel Chirico.	14	O.	M.	Labrador.			
1121.		Rosa España.	36	O.	F.				
1122.		Catalina Chirico.	1	-	F.				
1123.		Rosa Chirico.	2	-	F.				

Núm. prog. de lista.	Núm. prog. de lista de fam.	N O M B R E S.	Edad.	Estado.	Descripción de la finca.	Man. de terreno en labor que posee cada familia.	Man. de terreno en labor que posee cada familia.	Observaciones.
						Man. de terreno en labor que posee cada familia.	Man. de terreno en labor que posee cada familia.	
1124.	- - - -	Modesta Bolán.	25	V.				
1125.	304.	Juan Aguilar 2º.	25	C.	Labrador.	2 litrs.		
1126.	- - - -	Pedro Aguilar.	15	-				
1127.	- - - -	Jenaro Aguilar.	7	-				
1128.	305.	Juan Silva.	35	S.	Labrador.	1 litr.		
1129.	- - - -	Elvira Romero.	25	S.				
1130.	- - - -	Rafael Silva.	5	-				
1131.	- - - -	Odilio Silva.	7	-				
1132.	- - - -	Guillermo Silva.	3	-				
1133.	- - - -	Matías Silva.	1	-				
1134.	306.	José de Jesús Graciano	35	C.	Labrador.	3 litrs.		
1135.	- - - -	Pierrotina Rom.	25	C.				
1136.	- - - -	Angela Graciano.	5	-				
1137.	- - - -	Catalina Graciano.	3	-				
1138.	307.	Victoriano Aguilar.	75	C.	Labrador.			
1139.	- - - -	Isabelita Herrera.	20	C.				
1140.	308.	Carmen Aguilar.	40	C.	Labrador.	12 litrs.		
1141.	- - - -	Matilde Rodríguez.	35	C.				
1142.	- - - -	Isidora Aguilar.	15	-				
1143.	- - - -	Marcela Aguilar.	7	-				
1144.	- - - -	Manuel Aguilar.	3	-				
1145.	309.	Terencia Rodríguez.	45	V.	Labrador.	17 litrs.		
1146.	- - - -	Guadalupe Rodríguez.	15	-				
1147.	310.	Pascual Ramírez.	40	C.	Labrador.	2 litrs.		
1148.	- - - -	Beatriz Vale.	25	C.				
1149.	- - - -	Alfonso Ramírez.	17	C.				
1150.	- - - -	Justa Carbante.	15	C.				
1151.	- - - -	Pascual Ramírez Jr.	7	-				
1152.	311.	Andrés Graciano.	35	V.	Labrador.	5 litrs.		
1153.	312.	Juan Graciano.	15	S.	Labrador.			
1154.	313.	Miguel Vargas.	35	S.	Labrador.	6 litrs.		
1155.	- - - -	Volador Jiménez.	20	C.				
1156.	- - - -	Carmen Vargas.	5	-				
1157.	- - - -	Amalia Vargas.	3	-				
1158.	314.	Roberto Vargas.	71	S.	Labrador.			



Núm. prog. de lista.	Núm. prog. de lista - de fax.	N. O. M. E. N. O.	Edad.	Sexo.	Condición u oficio.	Por. de terreno de labor que posee cada familia.	Orientación N. O.
						Medida u - cuál en - litro.	Equivalen- cia en - litro.
1232.		Lina Cabañas.	5	F.			
1233.		Samuel Hernandez.	16	M.			
1234.		Candelario Cabañas.	6	M.			
1235.		Emeterio Cabañas.	1 mes.	M.			
1236.		Catarina Serrano.	39	F.			
1237.	334.	Ramón Serrano.	25	M.	Labrador.		
1238.		Pedro Serrano.	23	M.			
1239.		Teribio Serrano.	14	M.			
1240.		Miguel Serrano.	8	M.			
1241.		Josefa Serrano.	6	F.			
1242.	335.	Lina Cabañas.	22	M.	Labrador.	2 litro.	
1243.		Ma. Guadalupe Serrano.	20	F.			
1244.		Carlota Cabañas.	5	F.			
1245.		Margdalena Cabañas.	3	F.			
1246.	336.	Isidro Cabañas.	20	M.	Labrador.		
1247.		Juan Cabañas.	12	F.			
1248.	337.	Florentino Cabañas.	32	M.	Labrador.	4 litro.	
1249.		Justa Gil.	60	F.			
1250.	338.	Wipólito Gil.	39	M.	Labrador.	4 litro.	
1251.		Magdalena Sorio.	27	F.			
1252.		Isabel Cabañas.	4	M.			
1253.		Tomé Cabañas.	9	M.			
1254.		Ma. Ascensión.	12	F.			
1255.	339.	Isidoro Cabañas.	40	M.	Labrador.	2 litro.	
1256.		Doña Santel.	39	F.			
1257.		Juan Cabañas.	14	F.			
1258.	Ma. Dolores	Cabañas.	12	F.			
1259.		Felipe Cabañas.	7	M.			
1260.		Margarita Cabañas.	3	F.			
1261.	340.	Celestino Bolde.	30	M.	Labrador.	2 litro.	
1262.		Ma. de Jesús Cabañas.	20	F.			
1263.		Basilio Cabañas.	18	F.			
1264.		Ma. Bolde.	6	F.			
1265.		Manuela Bolde.	1 mes.	F.			
1266.	341.	Juan Bolde.	25	M.	Labrador.	12 litro.	
1267.		Benito Bolde.	17	M.			
1268.		Virilia Bolde.	15	F.			
1269.	342.	Genaro Bolde.	30	M.	Labrador.		
1270.		Basilio Cabañas.	24	F.			
1271.	343.	Pedro Bolde.	25	M.	Labrador.		
1272.		Catalina Bolde.	20	F.			

Num. proc. de labo.	Num. proc. de jefes de lab.	NOMBRE D/	edad.	Sexo.	Ocupación u oficio.	Sup. de terreno de labor que posee cada resaca. Medida u- sual en litros.	Equivalen- cia en litros.	OBSERVA- CIONES.
1273.	-	Pablo Solís.	17.	M.	-	-	-	-
1274.	-	Santiago Solís.	11	M.	-	-	-	-
1275.	-	Maximiliano Pelotilla.	60	M.	-	-	-	-
1276.	-	Lorena Santel.	25	F.	-	-	-	-
1277.	-	María Santel.	19	F.	-	-	-	-
1278.	-	Ugoel Rodríguez.	19 años.	F.	-	-	-	-
1279.	344.	Guadalupe Solís.	42	M.	-	-	-	-
1280.	345.	Prisciliano Solís.	28	M.	Labrador.	-	-	-
1281.	-	Adelaida Cabanua.	30	F.	Labrador.	1 litro.	-	-
1282.	-	Gregorio Solís.	17	M.	-	-	-	-
1283.	-	Ma. Ascensión Solís.	7	F.	-	-	-	-
1284.	346.	Bernardo Solís.	39	M.	-	-	-	-
1285.	-	Filomena Cabanua.	26	F.	Labrador.	-	-	-
1286.	-	Guadalupe Solís.	3	F.	-	-	-	-
1287.	-	Carlos Solís.	19 años.	M.	-	-	-	-
1288.	-	Domingo Campos.	25	F.	-	-	-	-
1289.	347.	Catarino Solís.	25	M.	Labrador.	-	-	-
1290.	-	Pelicitas Harrios.	20	F.	-	-	-	-
1291.	-	Polioar-pio Silva.	35	M.	-	-	-	-
1292.	-	Joquina Pérez.	42	F.	-	-	-	-
1293.	348.	Pancilio Silva.	30	M.	Labrador.	-	-	-
1294.	349.	Aureliano Silva.	18	M.	Labrador.	-	-	-
1295.	-	Ma. del Carmen Silva.	4	F.	-	-	-	-
1296.	-	Salomón Silva.	5	M.	-	-	-	-
1297.	350.	Salvador Cartarín.	40	M.	Labrador.	-	-	-
1298.	-	Emilia Silva.	28	F.	-	-	-	-
1299.	-	Tomás Cartarín.	9	M.	-	-	-	-
1300.	-	Delfino Cartarín.	7	M.	-	-	-	-
1301.	351.	Andrés Rodiles.	27	M.	Labrador.	-	-	-
1302.	-	Nicoma Rosera.	25	F.	-	-	-	-
1303.	-	Nicolas Rodiles.	2 años.	M.	-	-	-	-
1304.	352.	Justa Reyes.	40	M.	Labrador.	-	-	-
1305.	-	Modesta Ruiz.	14	F.	-	-	-	-
1306.	-	Teribio Alva ros.	38	F.	-	-	-	-
1307.	-	Ma. Elías Reyes.	1	F.	-	-	-	-



N.º. cens. de hta.	N.º. proc. de jefe de fin.	NOMBRE.	Eiad.	Estat.	Ocupación u oficio.	N.º. de varas de lab. que posea cada vecino.		PRESENTACION.
						Medida usual en 4 litros.	Equiva- lencia en hta.	
1308.	---	Enrique Reyes.	8	---	---	---	---	---
1309.	---	María Asunción Reyes.	3	---	---	---	---	---
1310.	---	Matiana Alvarez.	60	---	---	---	---	---
1311.	353.	Pascual Alvarez.	19	---	---	---	---	---
1312.	---	Carila Cabadas.	17	---	---	---	---	---
1313.	---	Luisa Alvarez.	25	---	---	---	---	---
1314.	---	Wilaria Ramirez.	10	---	---	---	---	---
1315.	---	Francisco Ramirez.	6	---	---	---	---	---
1316.	---	Ma. de Jesús Sanchez.	40	---	---	---	---	---
1317.	354.	Francisco Lima.	19	---	---	---	---	---
1318.	---	Cándido Lima.	17	---	---	---	---	---
1319.	---	M. Satividad.	16	---	---	---	---	---
1320.	---	J. de la Luz Lima.	11	---	---	---	---	---
1321.	---	Catarino Lima.	6	---	---	---	---	---
1322.	---	Ma. Mercedes González.	35	---	---	---	---	---
1323.	---	Vicente Aguilar.	14	---	---	---	---	---
1324.	---	Luis Ramirez.	4	---	---	---	---	---
1325.	---	Higuel Ramirez.	1	---	---	---	---	---

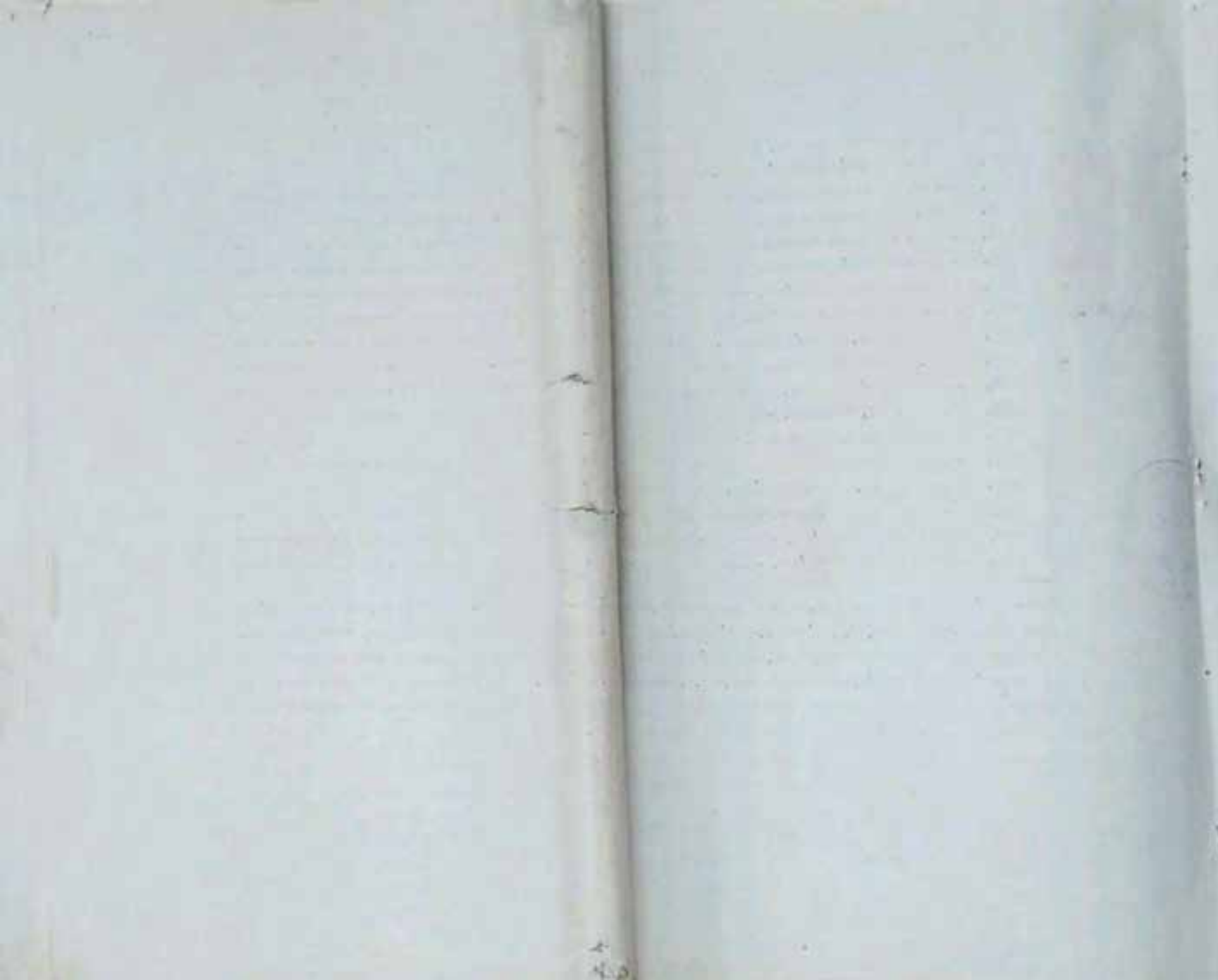
Señalando a 19 de mayo de 1908. -- Por el Ayuntamiento. -- J. M. Cárdenas. -- Por el Pueblo: Antonio Olaya. -- Por la Comisión Local Agraria: Ingeniero, E. B. Cárdenas. -- Por el Presidente Municipal que suscribe, CERTIFICA: -- Que las firmas que calzan el presente censo, son auténticas de los que fueron nombrados oficialmente para intervenir en la formación de este padrón. -- Antonio Centeno. -- J. C. Mendocino. --

ES COPIA FIELMENTE TOMADA DE SU ORIGINAL, Y SE EXPIDE A SOLICITUD DE SEÑORITAS ESTORA Y LUISA CALACHO, PROPIETARIAS DE LA HACIENDA "LA CALERA", VA EN BUENAS FORMAS UTILES CON LOS FINES DE LOS DICHOS.

Pueblo de Saraguro, a 19 de mayo de 1908. -- Por el Ayuntamiento. -- J. M. Cárdenas. -- Por el Presidente Municipal que suscribe, CERTIFICA: -- Que las firmas que calzan el presente censo, son auténticas de los que fueron nombrados oficialmente para intervenir en la formación de este padrón. -- Antonio Centeno. -- J. C. Mendocino. --



Ing.  
MAR





EL SUSCRITO INGENIERO MANUEL RAMIREZ, SECRETARIO DE LA COMISION --  
LOCAL AGRARIA, C E R T I F I C A: QUE EN EL EXPEDIENTE NUMERO 5117  
RELATIVO A LA DOTACION DE TIERRAS AL PUEBLO DE TOTIMEHUACAN, MUNI--  
CIPIO DE TECALI, EXISTEN ENTRE OTRAS LAS CONSTANCIAS SIGUIENTES: --

Al centro:--ASUNTO:--Por carecer de ejidos, solicitan se les-  
provea de ellos, tomándose de las fincas que indican.--Ciuda-  
dano Gobernador del Estado.--Puebla.--Los que suscribimos, --  
miembros del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totime-  
huacán, Cabecera del Municipio de su nombre, del antiguo Dis-  
trito de Tecali de Herrera, ante la recta justificación de --  
usted, como más haya lugar y mejor procedan, respetuosamente-  
venimos a manifestar: que, conforme al artículo 3/o. de la --  
Ley de 6 de enero de 1915, elevada a la categoría de Constitu-  
cional, dá derecho a los pueblos para ser dotados de los eji-  
dos que necesiten, y encontrándose este lugar en esas condi-  
ciones, pues que carece de aquellos y se encuentra en su tota-  
lidad circunvalado por terrenos de las fincas denominadas: El  
Batán, La Calera, Guadalupe, Xiloxingo, Chapulco, San Bartolo  
Coatepec, Atoyatenco, Atotonilco, San Antonio del Puente, Are-  
nillas y San Cristóbal, siendo ésto la causa de verse reduci-  
do al extremo de no tener donde pasteen los ganados de este -  
vecindario, esta apremiante necesidad de tierras nos pone en-  
el caso de hacer uso de la prerrogativa que nos concede la ci-  
tada Ley y el 3er. párrafo del artículo 27 Constitucional, --  
que elevó a la misma categoría a la citada Ley: que carecien-  
do de tierras propias para satisfacer nuestras necesidades, -  
y siendo nuestro pueblo netamente agricultor, nos vemos obli-  
gados a vender a bajo precio nuestro trabajo y aún a descui-  
dar con este motivo la educación de nuestros hijos.--Por esto  
es, Ciudadano Gobernador, que basados en nuestros derechos --  
que garantiza la prerrogativa que hemos invocado, venimos a -  
pedirle con el respeto debido:--Primero:--Que nos tenga por --  
presentados solicitando para este pueblo de Totimehuacán, la-





dotación de tierras ejidales.--Segundo:--Que se sirva usted certificar, al calce de esta nuestra solicitud, la categoría política de nuestro pueblo.--Tercero:--Que tenga usted la dignación de enviar este ocurso a la Comisión Local Agraria, junto con el acta que acompañamos y la cual justificamos nuestra personalidad.--Cuarto:--Que así mismo se sirva usted recordar a la Comisión Local Agraria, al enviarle los documentos expresados, el plazo de cuatro meses que le fija, para cumplir, el artículo 3o. del Decreto de 17 de abril de 1922.--Y por último: que también se sirva ordenar se nos acuse recibo a la casa del C. Ernesto Corona, calle de los Carros número 5, que señalamos para notificaciones en esa Capital.--Nos parece pertinente manifestar a Usted Ciudadano Gobernador, por ser requisito legal, que los propietarios de las fincas indicadas al principio, tienen sus domicilios; la de El Batán, Señora--Valentia Azaué de Bernot, en la propia finca; la testamentaria Camacho, representante de la Hacienda La Calera, en la --Calle de Victoria número 12; el Señor Felipe de la Concha, en la calle del Corre Viejo número 19; la Señora Soledad H. Viuda de Peza, propietaria de las haciendas Xiloxingo Chapulco, en la calle de La Palma número 4; el señor Guillermo Inapeter dueño de la hacienda de San Bartolo Coatepec en la calle del Doctor Navarro número; el Señor Miguel R. Aguilar, propietario de la hacienda de Atoyatenco, en la misma finca; la Testamentaria G. pacho, representante de la hacienda San Antonio del Puente, en la calle de San Roque número 5; la testamentaria de Flavio Martínez, representante de la hacienda de Arenillas, en la calle de Cuauhtemoc número 11; la Señora Amalia --Martínez propietaria de la hacienda de Atotonilco, reside en México y se ignora su domicilio; y respecto a la hacienda de San Cristóbal, se ignora por quién esté representada en la actualidad.--Justa nuestra petición, Ciudadano Gobernador a Usted encarecemos acuerdo favorable, protestándole anticipadamente nuestro agradecimiento y profundo respeto.--Totimehuacán, a 11 de agosto de 1923.--El Presidente del Comité.--Dionisio Pérez.--El Vocal Secretario.--Feliciano Olaya.--El Vocal Tesorero.--Crescensio Aparicio.--El Representante Censal. Antonio Ventura.--Rúbricas.--Un acuerdo marginal que dice:--



71

Páse a la Comisión Local para su tramitación conforme a la --  
Ley.--P. El Gobdr. Const. Int.--El Srio. gral. de Gob.--Cano.--  
Rúbrica.--Otro acuerdo que dice:--octubre 2 - 923.--Fórmese --  
el expediente respectivo. Dése aviso de instauración a los --  
interesados. Pídase al C. Gobernador la categoría política --  
del lugar y córranse oportunamente los demás trámites legales.  
El presidente de la C. Local Agraria.--El Secretario.--R. Cam--  
bas.--Rúbrica.-----



Al centro:--ASUNTO:--Informando acerca de la visita de Inspección Reglamentaria, practicada al Pueblo de TOTIMEHUACAN, ex-Distrito de Tecali.--AL DELEGADO DE LA COMISION N. AGRARIA EN EL EDO.--P r e s e n t e.--Cumpliendo con su atento oficio --  
# 3560, de fecha 14 de mayo próximo pasado, en el que se me --  
ordena páse al pueblo de TOTIMEHUACAN, con objeto de practicar la visita de inspección reglamentaria y recabar los demás datos necesarios para proyectar el ejido del pueblo mencionado; tengo el honor de informar a Ud. lo siguiente, como resultado de la comisión de referencia.--CENSO.--Se procedió a la formación del censo General y Agrario de acuerdo con los vecinos nombrados por el pueblo y por el Ayuntamiento del lugar, cumpliendo con lo dispuesto en el Reglamento Agrario vigente. En él no constan la superficie de terreno que posee cada jefe de familia, por no haber sido posible recabar estos datos; pues en general todos dicen no tener ninguna propiedad; pero como se ve en el plano respectivo, rodeando al referido pueblo --  
hay una superficie de más de 600 H. que son pequeñas propiedades, todas ellas de vecinos del pueblo, que por no haber --  
sabido a quiénes corresponden y por no consignar datos que --  
pudieran ser falsos, no se hacen constar por ahora en el padrón, a reserva de pedir estos informes detallados oficialmente a la Receptoría de Rentas de Tecali, Cabecera de este Municipio.--CALCULO DE LA PARCELA TIPO.--Después de darme cuenta de la naturaleza de los terrenos de las haciendas circunvecinas al pueblo que probablemente contribuyan para la dotación, procedí a calcular la parcela tipo que correspondería a cada jefe de familia, según las condiciones medias de la localidad.



Este cálculo es como sigue:--GASTO ANUAL DE UNA FAMILIA COMPUESTA-

DE CINCO MIEMBROS: - - - - -

18 hectólitros de maíz, a \$ 4.00 c/u.....	\$ 72.00 -
4 " " frijol a \$ 10.00 c/u.....	" 40.00 -
diversos a \$0.30 diarios:.....	"109.50 -
Medicinas, renta industrial, etc.....	"125.00 -
Vestuario: .....	<u>\$ 50.00 -</u>
S u m a : - - - - -	<u>\$396.50 -</u>

Basado en el cálculo anterior determiné la parcela tipo que pudie-  
ra producir lo necesario para cubrir las necesidades arriba consig-  
nadas/ Este cálculo es como sigue: - - - - -

GASTOS DE PRODUCCION PARA LA SIEMBRA DE UN HECTOLITRO DE MAIZ: - -

Semilla: - - - - -	\$ 5.00 --
Aperos y enceres: - - - - -	"20.00 --
Renta de Buena: - - - - -	<u>"30.00 --</u>
	SUMA:.... <u>\$55.00 --</u>

Producto MEDIO:- 60 hectólitros a \$4.00 c/u:.....\$240.00 --

U T I L I D A D L I Q U I D A : .....\$185.00 --

He considerado que en las épocas del año en que los vecinos no se -  
dedican al cultivo de la tierra, que en este lugar es la mayor par-  
te del año, por ser los terrenos esencialmente de temporal, las -  
familias o jefes de familia se dedican a otras actividades por lo-  
menos seis meses del año, y dando a estas actividades una utilidad  
media de 75 centavos diarios, resulta un total de \$136.87 que dedu-  
cidos de los \$396.50 que se calcularon como gastos generales para-  
dicha familia, quedan \$259.63 que son los que deben producir la par-  
cela tipo que se calcula.--Para encontrar la superficie de la refe-  
rida parcela, he hecho las siguientes proporciones: --Si un hectó-  
litro de sembradura o sean cinco hectáreas de superficie, dan una  
utilidad de \$185.00, ¿qué superficie dará una utilidad de \$259.63?  
y resolviéndola resulta: 7 H. -02 A. como superficie para la parce-  
la tipo.--En cuanto a los terrenos erasos y de pastos tomé la ba-  
se de 8 H. para cada jefe de familia, tanto por creer lo suficien-  
te como por cumplir con lo prescrito en el Art. 10º. del Reglamen-  
to Agrario.--Calculada la parcela tipo y teniendo en cuenta el nú-  
mero de jefes de familia que indica el censo, procedí a planificar  
una extensión, de cada una de las haciendas inmediatas, suficiente  
para poder proyectar la dotación.--HACIENDAS INMEDIATAS:--EL BATAN.





Superficie total de 521, H. 40 A., sus terrenos son sensiblemente planos de una composición arcillo-arenosa; posee como se vé en el plano respectivo, terrenos de riego, de temporal y ereazos. En las labores de riego se cultivan especialmente la Alfalfa y el Trigo los de temporal se dedican exclusiva-mente a las siembras de maíz. La producción de éstos terrenos es: alfalfa, 10 toneladas por corte por hectárea (seis cortes al año); frijol, veinte por uno y maíz 60 X 1.--**SANTA ANA.**--La mayor parte de los terrenos planificados a esta hacienda, son ereazos, teniendo una pequeña parte de labor que es temporal de mala calidad y que se dedican al cultivo de maíz, dando un rendimiento medio de 55 X 1.--**RANCHO DE SAN JUAN XILOTZINGO.**--Superficie total 310 H.; Sus terrenos son de temporal de mala calidad, se dedican al cultivo del maíz dando un rendimiento 55 X 1.--**HACIENDA DE CHAPULCO.**--Sus terrenos son esencialmente planos, arcillo-arenosos, la mayor parte son de temporal -teniendo una pequeña parte de riego como se puede ver en el plano.--**HACIENDA DE ATOTONILCO.**--Esta hacienda está dedicada a Colonia Militar. Los terrenos que se encuentran cerca del casco y lindando con la hacienda de San Antonio del Puente, son de riego, los demás de temporal.--**HACIENDA DE SAN ANTONIO DEL PUENTE.**--La parte planificada de esta hacienda es plana, con terrenos de riego y temporal, se dedican al trigo y al maíz, dando un rendimiento medio de 15 X 1 y 55 X 1 respectivamente de éstos cereales.--**RANCHO DE ARENILLAS.**--Superficie total 681 H. 35 A.--Los terrenos de esta Rancho son de muy mala calidad, son ereazos y de temporal, en éstos se cultiva el maíz dando un rendimiento de 40 X 1.--El aspecto general de la región planificada es: Al Norte y al Este algo accidentada e impropia para el cultivo, y al Sur y al Oeste esencialmente plana. Carece por completo de vegetación, encontrándose esta únicamente en las vegas de los ríos de Atoyac y de Alseseca.--**REGIMEN DE LAS LLUVIAS.**--En estas regiones las lluvias son muy abundantes, principiando la estación por lo general la segunda quincena de mayo y terminando en la segunda de octubre.--Los demás datos recabados en esta inspección son --



los que se consignan en el cuestionario forma "D.S."--TRABAJOS DE-  
**PLANIFICACION.**--Los trabajos de planificaci3n los ejecut3 con un Teo-  
dolito Keuffel, vali3ndome 3nicamente de su brújula, y para las me-  
didas de la distancia emplee la cadena de 20 mts. y la estadia se-  
g3n los casos, sujet3ndome en todo lo posible por lo dispuesto en-  
la Circular de la Comisi3n Nacional Agraria de fecha 4 de octubre-  
de 1922.--Acompaño al presente informe un ejemplar del censo gene-  
ral y agrario as3 como las copias de los nombramientos que el Ayun-  
tamiento y vecinos del lugar hicieron a los CC. Seraf3n P3rez y An-  
tonio Olaya respectivamente para que intervinieran en la formaci3n  
de dicho padr3n, as3 como la credencial que la Comisi3n Local Agra-  
ria tuvo a bien expedir al suscrito.--Con esta fecha ha quedado -  
concluido el plano respectivo que igualmente acompaño al presente-  
informe.--Atentamente.--"**SUFRAGIO EFECTIVO.NO REELECCION**".--Puebla  
11 de julio de 1924.--El primer Ing.--E.S. C3rdenas.--R3brica.-- --  
-----

**Al centro:**--H. COMISION LOCAL AGRARIA.--Dict3men que emite el sus-  
crito Vocal en el expediente n3mero 511 formado con motivo de la -  
solicitud de dotaci3n de tierras promovida por el Pueblo de TOTIME  
HUACAN, Departamento Municipal del mismo nombre, Municipio de Te--  
cale de esta de Puebla.--**C O N S T A N C I A S :--SOLICITUD:**--Con-  
fecha 11 de agosto de 1923, los representantes agrarios del Pueblo  
mencionado, elevaron ante el C. Gobernador del Estado, una solici-  
tud de dotaci3n de tierras, invocando para el efecto la Ley de 6 -  
de enero de 1915 y el Art. 27 Constitucional.--**REPRESENTANTES AGRA-**  
**RIOS:**--Seg3n acta levantada con fecha 3 de octubre del citado año,  
la mayor3a de los vecinos design3 como sus representantes a los --  
CC. Dionisio P3rez y Antonio Ventura.-- **COMITE PARTICULAR EJECUTI-**  
**VO.**--Por copia de acta que corre anexa al expediente, aparece que-  
el 11 de agosto de 1923, fueron electos miembros del Comit3 Parti-  
cular Ejecutivo, las siguientes personas: presidente Dionisio P3rez,  
Secretario Feliciano Olaya y Vocal Crescencio Aparicio.--**NOTIFICA-**  
**CION DE LA SOLICITUD:**-- Esta Comisi3n en oficios n3meros 5819 a ---  
5828 de fecha 30 del repetido año de 1923, transcribi3 la solici-  
tud del pueblo, para los efectos de la Circular n3mero 30 de la --  
Comisi3n Nacional Agraria, a los propietarios de las haciendas de-  
"San Crist3bal", "Arenillas", "El Bat3n", "La Calera"; "Guadalupe",



"Xilotzingo", "Chapulco", "San Bartolo Coatepec", "Atoyaten--  
co" y "Atotonilco", respectivamente, así mismo con igual fe--  
cha se notificó al propietario de la hacienda "San Antonio -  
del Puente".--**ALEGACIONES CON MOTIVO DE LA SOLICITUD:**--El Sin-  
dicato de Agricultores en escrito de 1º. de noviembre de 1923,  
alegó que la hacienda de "Guadalupe no es colindante con Toti-  
mehuacán, por encontrarse ubicada en Amozoc.--Las Señoras Neg-  
tora y Luisa Camacho, Albaceas de la Señora Carmen Martínez--  
Vda. de Camacho, propietaria de la hacienda "La Calera", en -  
ocurso de 21 del mismo mes y año, manifestaron que su propie-  
dad no linda con el pueblo por interponerse las fincas "El --  
Batán" y "Santa Ana", estando además dentro de los límites le-  
gales, constando de 152 hectáras laborables y 1099 Hts. entre  
pastales y cerriles; acompañaron plano de la hacienda.--Dice-  
el Sr. G. Huizpeter, alemán, propietario de una fracción de la  
hacienda de "Coatepec", con una extensión menor de 500 Hts.,-  
que su propiedad no es colindante con Totimehuacán; acompañó-  
plano de su finca.--**CATEGORIA POLITICA:**--El C. Secretario Ge-  
neral de Gobierno, en oficio número 8744 de 8 de noviembre --  
de 1923, manifestó a esta Comisión que la categoría política-  
de TOTIMEHUACAN, es la de PUEBLO.--**JUNTA CENSAL.**--Esta Comi-  
sión designó su representante al C. Ingeniero Enrique Cárde-  
nas, quien con los del pueblo y Ayuntamiento CC. Antonio Ola-  
ya y Serafín Pérez, respectivamente, el 29 de marzo de 1924,-  
procedió a formar el padrón, que arrojó un total de 1325 habi-  
tantes agrupados en 354 jefes de familia y solteros mayores -  
de 15 años.-- **REMISION DEL CENSO:**--Fueron remitidos a los pro-  
pietarios como se expresa a continuación, un ejemplar del cen-  
so a cada uno: - - - - -

Of.Núm.	Fecha:	Propiedad.	Nombre:
609 y- 655	24-Dic.-924	"Santa Ana"	Natalia Lara de Chávez.
617	" " "	"Atotonilco"	Bienes Nacionales.
606	" " "	"El Batán"	Valentina Azcué de Ber- not.
611	" " "	"Chapulco"	Soledad H.Vda. de Peza
608 y- 670	" " "	"Xilotzingo"	Antonio Martínez.
610	" " "	"Arenillas"	Flabio Martínez y Socios



Of. Núm.	Fecha:	Propiedad:	Nombre:-
607	24-Dic.-924	"San Antonio del - Puente"	Lewis Lamm.
618	" " "	"La Calera"	Srtas. Luisa y Nesto ra Camacho.
156	10-Feb.-925	"La Calera"	id. id. id.

**A L E G A T O S:**--La Señora Soledad H. Vda. de Peza, propietaria de la hacienda "Chapulco", en escrito de 2 de enero último dice: que su finca contribuyó con 311 Hts. para el Pueblo de San Baltazar Campeche y que no es inmediata colindante con Totimehuacán, alega además que en el padrón figuran menores de 2 y 3 meses y hasta de pecho y varones que no son gente de campo.--- La Señora Natalia L. de Chavez, en escrito sin fecha expone que se da por notificada y reserva sus derechos por la hacienda "Santa Ana", para ejercerlos como más haya lugar, manifestando que su propiedad dista del pueblo 6 kilómetros y que sus tierras son eriazas impropias para cultivo.---Con fecha 7 de enero de 1925, el Señor Francisco Rojas, representante del Sr. Lewis Lamm, propietario de la hacienda "San Antonio del Puente", devolvió el padrón objetando a 319, alegando que no tienen derecho a ejidos -- por tener suficientes unos, otros por ser mujeres, otros por menores de edad y otros por estar ausentes. Dicha observación la hace en general a los 319, sin exhibir pruebas.---El Señor Antonio Martínez, español, en escrito de 19 de febrero del año en curso, dice ser propietario del Rancho de "Xilotzingo", que no es colindante; que su propiedad está hipotecada; que tiene una extensión aproximada de 400 Hts. y pide que no se afecte por estar comprendido en el Art. 14, fracción III. del Reglamento Agrario.---El 23 de febrero próximo pasado, las Señoritas Luisa y Nestora Camacho, propietarias de la hacienda "La Calera", devolvieron el padrón, manifestando que dado el plazo tan limitado que concede la Ley -- para objetarlo, se concretan a observar que Pánfilo Romero habita en esta Ciudad de Puebla y que otros en los Pueblos de San -- Baltazar y Tecola y pide se rectifique el censo por un comisionado honorable. Además dicen que no se explican como es que todos -- son labradores, siendo que en una población hay albañiles, artesanos, comerciantes, etc. etc; que esta Local debe investigar -- cuáles de las personas vecindadas en Totimehuacán, son propietarios de terrenos, y por último que su propiedad no es colindante, la que cuenta con 1251 Hts. de las que 152 son de labor de --





maíz y trigo, 90 de caña con retoños de encino y 1009 de pedregales y pastales.--- Los propietarios de las fincas "Arenillas", "El Batán" y "Atotonilco", no hicieron observación alguna.-- **VISITA DE INSPECCION:**---Fue comisionado para verificarla el C. Ingeniero Enrique Cárdenas, quien con fecha 11 de julio de 1924, informó:---Que el censo fue formado por la Junta respectiva, de acuerdo con el Reglamento Agrario; que algunos vecinos del Pueblo poseen pequeñas propiedades; que la parcela tipo, según su cálculo por familia, debe ser de 7 Hts. 02 As. en terrenos de labor y en cuanto a eriazos y de pastos, a 8 kilómetros por cada uno; fincas inmediatas y colindantes: "El Batán" con 521 H. 40 As. de terrenos planos arcillo-arenosos, con partes de riego y temporal y algo cerril; "Santa Ana" la mayor parte de sus terrenos son cerriles con muy poco de labor de maíz con rendimiento de 55 X 1; y "Xilotzingo", con 310 Hts. de terrenos de temporal de mala calidad, cultivándose maíz con rendimiento medio de 55 X 1; "Chapulco" cuyos terrenos son en su totalidad de temporal, con una pequeña parte de riego, planos y arcillo-arenosos; "Atotonilco", que está dedicada a Colonia Militar con terrenos de riego y temporal; "San Antonio del Puente", la parte colindante con el pueblo es plano con terrenos de riego y temporal; Rancho "Arenillas" superficie 681 Hts. de terreno de mala calidad, cerril y temporal; que el aspecto general de la región planificado es: al Norte y al Este accidentada e impropia para el cultivo y al Sur y Oeste esencialmente plana; que el régimen de lluvias es abundante. Que las colindancias son al Norte, Hacienda "El Batán", inmediata a "La Calera"; al Sur, Haciendas "San Antonio del Puente" y "Arenillas"; al Oeste pequeñas propiedades de "Santo Tomás Chautla, inmediatas a la hacienda "Santa Ana" y al Este, Rancho "Xilotzingo" y Haciendas "Chapulco", y "Atotonilco".-- **CONSIDERANDO:**--- PRIMERO: Que el Pueblo de TOTIMEHUACAN, está capacitado para solicitar y obtener en dotación las tierras suficientes para cu--



brir sus necesidades agrícolas, por tener categoría política --  
de PUEBLO y haber probado que carece de éllas.--**SEGUNDO:**--Que --  
estando comprendida su solicitud dentro del Art. 3º. de la ---  
Ley de 6 de enero de 1915, debe expropiarse de las fincas co--  
lindantes, las superficies necesarias que basten para llenar--  
las exigencias económicas de los vecinos peticionarios.-- **TER**  
**CERO:**--Que se formó el censo atento a los ordenamientos con--  
tenidos en los Arts. 22 y 23 del Reglamento Agrario vigente,--  
resultando 354 individuos con derecho a dotación, mismos que--  
disfrutaban de 606 Hts. 70 As. divididas en pequeñas propieda--  
des, siendo la clase de estos terrenos de mala calidad y por-  
lo tanto, no satisface las necesidades de la población.--De--  
éstos los marcados con los números 34 y 103 poseen más de 6 --  
Hts. cada uno, sumando entre ambos 16 hectaras quedando por --  
lo tanto reducido el número de individuos con derecho a 352  
y 590 Hts. 70 As. los terrenos que poseen.-- **CUARTO:**--Que ---  
siendo las tierras de temporal de segunda, correspondería a --  
cada vecino una porción de 6 hectaras, de acuerdo con el Art.  
9º. del Reglamento Agrario, pero atendiendo a las pocas exten-  
siones de que disponen las fincas colindantes, por las dota-  
ciones hechas a los otros pueblos, y debiendo dejarles a di-  
chas propiedades sus superficies como lo previene el Artícu-  
lo 19 catorce del mismo Reglamento, debe asignarse cinco hectá-  
ras a cada uno de los vecinos con derecho; en consecuencia --  
reportará la presente dotación una superficie total de 1760 --  
hectaras.-- **QUINTO:**--Que poseyendo el pueblo una extensión --  
de 590 Hts. excluidas ya las 101 Hts. de su fundo legal, y ne-  
cesitándose 1760 faltan para completar 1170 hectaras, que deber-  
rán expropiarse de las fincas colindantes e inmediatas, de a-  
cuerdo con la Ley de 6 de enero de 1915 y Art. 27 Constitucio-  
nal.-- **SEXTO:**--Que las propiedades que contribuirán para la do-  
tación que se propone, serán las colindantes e inmediatas, --  
denominadas: "El Batán" con 125 hectaras; "Chapulco" con 116-  
"Xilotzingo" con 60; "Arenillas" 84; "San Antonio del Puente--  
300; "Santa Ana" 185 y "La Calera" con 300; las dos primeras --  
fueron afectadas por el pueblo de SAN BALTAZAR CAMPECHE, la --



tercera no ha sido afectada, las dos siguientes lo fueron - para Zacachimalpa y Tecola, Tetela y Huehuetlán, respectivamente, las dos últimas no han sufrido afectación.-- **SEPTIMO:** Las observaciones hechas al censo por el interesado de la hacienda "San Antonio del Puente", no son de tomarse en cuenta tanto porque en general objetó a los vecinos, cuanto porque no probó ninguna de las observaciones.--Respecto a las Señoritas Camacho propietarias de "La Calera", tampoco deben considerarse porque no justificaron las irregularidades que dicen contiene el censo en cuanto a lo prevenido en el Art. 23º. del Reglamento Agrario, pues cabe decir que la Junta Censal estuvo integrada debidamente por los tres miembros que la Ley señala, y en las observaciones que hicieron con relación al Art. 23º ya citado anotaron las personas que no tenían derecho, mismas que ya fueron descontadas al proponerse la dotación (véase considerando tercero). En esta virtud deben declararse sin fundamento legal las observaciones manifestadas, pues la Ley no obliga a esta Comisión a rectificar un padrón, recabando datos de las Recaudaciones de Rentas etc., ya porque los miembros de la Junta Censal dan fé de sus procedimientos como porque, en caso de que tuvieran muchos terrenos en propiedad los vecinos, éstos son tomados como en cuenta para completar la superficie necesaria a cubrir, como se ha dicho, las necesidades colectivas del pueblo.--Por lo tanto no proceden los alegatos formulados y únicamente se toman en consideración las condiciones que guardan las propiedades afectables con estricto apego a la Ley.-- **OCTAVO:** Que no es de afectarse a la hacienda de "Atotonilco", colindante con el Pueblo, porque constituye una Colonia Militar, dependiente de la Secretaría de Guerra y Marina.-- **NOVENO:** Que llenados los requisitos estatuidos por las Leyes Agrarias vigentes, tales como notificación de la solicitud, categoría política, Comité Ejecutivo, Junta Censal, Remisión de censos, visita de inspección, etc. etc. me permito proponer:-- I.--Es proceden--





te la solicitud de dotación de tierras formulada por el Pueblo de T O T I M E H U A C A N, Departamento Municipal del mismo nombre, Municipio de Tecali.-- II.-Es de dotarlo con la superficie de 1170 Hts. MIL CIENTO SETENTA HECTARAS de terreno de temporal de segunda, con todos sus usos, costumbres, y servidumbres, afectándose para el efecto las siguientes fincas: - - - - -

Hacienda "El Batán", propiedad de Valentina Azcué de Bernot.	125 Hts.	
Hacienda "Chapulco", propiedad " Soledad H.Vda. de Peza.	116. "	-
Hacienda "Arenillas" " " Flavio Martínez y Socios.	84 "	-
Hacienda "San Antonio del Puente" " " Lewis Lamm -Americano.	300 "	-
Hacienda "Santa Ana" " " Natalia Lara de Chávez.	185 "	-
Hacienda "La Calera" " " Luisa y Nestora Camacho.	300 "	-
Rancho "Xilotzingo" " " Antonio Martínez español.	60 "	-

E n t o t a l : - - - - - 1170 Hts.--

II.-Se dejan a salvo los derechos de los propietarios para que los hagan valer en el tiempo y forma que señalan los Arts. 10º. de la Ley de 6 de enero de 1915 y 19 y 20 del Reglamento Agrario.-- IV.-Elévase el presente dictámen a la consideración del C. Gobernador del Estado, para que se sirva resolver lo conveniente.--Puebla de Zaragoza, marzo 10 de 1925.--EL VOCAL. Juan Palacios Rivero.--Rúbrica. - - - - -  
EN SESION ORDINARIA VERIFICADA EN LA MISMA FECHA, MES Y AÑO,-- FUE DISCUTIDO Y APROBADO EL DICTAMEN QUE PRECEDE.-- EL PRESIDENTE, Ingº.--F. Valencia López.--Rúbrica.--Vocal.--G. Cruz.--Rúbrica.--Vocal.--Mateo Magallón.--Rúbrica.--EL SRIO. INGº.--M. --Ramírez.--Rúbrica. - - - - -

Al márgen un sello que dice:--GOBIERNO DEL ESTADO L. y S. de PUEBLA.--ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.--El Escudo Nacional.--Al centro:--PALACIO DEL PODER EJECUTIVO, PUEBLA DE ZARAGOZA A CA- TORCE DE MARZO DE MID NOVECIENTOS VEINTICINCO.--Por recibido - el presente expediente juntamente con el dictámen emitido por





la Comisión Local Agraria, acúcese recibo. Y por cuanto la tramitación del expediente se ajustó a lo que previenen la Ley de 6 de enero de 1915, la fracción VII del Art. 27 Constitucional y el Reglamento Agrario vigente, es de aprobarse y se aprueba en todas sus partes el dictámen referido. Por lo tanto es de dotarse y se dota al Pueblo de T O T I M E - H U A C A N, Departamento Municipal del mismo nombre, Municipio de Tecali, con una superficie de 1170 Hts. MIL CIENTO SETENTA HECTARAS de terrenos de temporal de segunda, con todos sus usos, costumbres y servidumbres, afectándose para el efecto las fincas siguientes en la forma que sigue: "El Batán" de Valentina Azoué de Bernot, 125 Hts.; "Chapulco" de Soledad H. Vda. de Peza 116 Hts.; "Arenillas" de Flabio-Martínez y Socios 84 Hts.; "San Antonio del Puente" de Lewis Lamm, 300 Hts.; "Santa Ana" de Natalia Lara de Chávez, 185 Hts.; "La Calera" de Luisa y Nestora Camacho, 300 Hts.; y "Xilotzingo" de Antonio Martínez 60 Hts., dejando a salvo los derechos de los interesados para deducirlos cuando les conviniere de acuerdo con lo que disponen los Arts. 10º de la Ley de 6 de enero de 1915 y 19 y 20 del Reglamento Agrario vigente.--Cúmplase y devuélvase este expediente al lugar de su procedencia para la ejecución inmediata de acuerdo con lo que dispone el Art. 8º. de la Ley de 6 de enero de 1925.--EL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO.--C. N. Tirado.--Rúbrica. - - - - -

ES COPIA FIELMENTE TOMADA DE SUS ORIGINALES, y SE EXPIDE A SOLICITUD DE LAS SEÑORITAS LUISA Y NESTORA CAMACHO, PROPIETARIAS DE LA HACIENDA "LA CALERA", VA EN SIETE FOJAS UTILES CON LOS TIMBRES RESPECTIVOS. - - - - -  
PUEBLA DE ZARAGOZA, A VEINTISIETE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS VEINTICINCO. - - - - -

*MR*







EL CIUDADANO MARCELINO TELLEZ CORTES, Recaudador de Rentas de  
Este Municipio.-

CERTIFICA: que en el último padrón existente en esta Oficina  
y por la cuenta de movimiento de la propiedad, de los auxiliares respec-  
tivos de la misma Oficina, aparecen inscriptas con predios rústicos usi-  
cados en Totinshuacan, las personas que en seguida se expresan con sus  
respectivos precios:

Amalia Pérez de Lozano.	\$4,700.00	Alberto Tezoquipa. X	\$ 80.00
Antonio Pájaro. X	202.00	Antonia García.	15.0
Antonio Carbarin.	60.00	Antonio Centeno. X	65.00
Antonio Oliso.	120.00	Angel Cruz Foxpan.	20.00
Antonio Serrano X	140.00	Andrés Corona. X	40.00
Antonio Ventura. X	360.00	Andrés Grabbano.	20.00
Alcino Corona.	110.00	Anastasio Pacheco.	25.00
Asunción E. Vda. de García.-	110.00	Antonio Nieves. X	85.00
Antonio Nieves. X	30.00	Antonio Nieves. X	35.00
Araulfo Rojas.	20.00	Antonio Malasa. X	50.00
Antonio Huev. X	45.00	Antonio Ventura. X	30.00
Antonio González.-	20.00	Alejandro Mata. X	40.00
Antonio Santel.	35.00	Andrés Corona. X	25.00
Angel Silva. X	50.00	Andrés Corona. X	55.00
Agustín Salas. X	50.00	Apolinar Carbarin.	60.00
Agustín Muñoz. X	20.00	Antonio Pájaro. X	40.00
Angel Amador.-	20.00	Ana María Rojas.	100.00
Agustín Graciano.	25.00	Andrés Corona. X	55.00
Asunción Ortega.	70.00	Aurelio Rojas.	15.00
Apolonio Silva.	80.00	Aurelio Rojas. X	20.00
Andrés Galicia. X	37.00	Alejandro Luna. X	80.00
Antonio Torres. X	25.00	Adalberto Quintero.	3000.00
Amada Miranda.	40.00	Apolonia Darío.	40.00
Angel Foxpan.	36.00	Alejandro Cuayuga. X	50.00
Agustín Flores.	78.00	Antonio Pájaro. X	80.00
Avellana E. de Olivareri.	75.00	Angela S. de Centeno.	75.00
Amoroso Cusill.	40.00	Beatriz López.	100.00
Andrés Rodiles.- X	45.00	Bernardino Pacheco.	422.00



Facilio Bolaños.	\$ 50.00	Donaciano Jiménez.	\$ 100.00
Elias Chatla.-X	20.00	Doroteo Dolores.	170.00
Riviano Vázquez.	1,200.00	Domingo Xilotl.	15.00
Benjamin Salas.X	20.00	Dionisio Miranda.	50.00
Elias Chatla. X	70.00	Dionisio Pérez.X	30.00
Comp.Obras y Mejoras Materiales.	2000.00	Dionisio Pérez.X	40.00
Celestino Aparicio.	350.00	Dionisio Pérez.X	60.00
Candelario Graciano. X	270.00	Ernesto Y. Corona.	6623.00
Cristobal Cabañas.	175.00	Estefania Galero.	225.00
Cosme Chatla. X	118.00	Eligio Ramirez.	150.00
Candelario Malaca.	130.00	Eligio Chavez.	198.00
Concepción Sánchez.	185.00	Esteban -Ajaro.	25.00
Concepcion Centeno. X	30.00	Encarnación Cabañas.	20.00
Candido Muñoz. X	110.00	Evaristo Amador.	20.00
Candelo Quintero.	29.00	Eugenio Chavez.	40.00
Cosme Chatla.	80.00	Elpidio Juarez.	31.00
Cristo Cuautli.	80.00	Eduardo Dávalos.	70.00
Cayetano Quintero.X	36.00	Encarnación Rodiles.	32.00
Camilo Garza.	48.00	Eulalio González. X	20.00
Clemente Serrano.	10.00	Eulalio González. X	50.00
Camilo Serrano. X	55.00	Felipe Concha	5000.00
Ciriaco Cabañas.	10.00	Francisco Martínez Vda. de	
Carlos Garza.	38.00	Garza Cano.	2615.00
Cipriano López.	55.00	Francisco Zampoala.	128.00
Cornelio Mejia.-	20.00	Eulalio González.X	100.00
Cecilio Miranda X	70.00	Enigdio Mora.	30.00
Carmen Congo.	40.00	Eulalio González.X	25.00
Camilo Sombrerero.	25.00	Eligio Velez.	60.00
Concepción Quintero.	20.00	Eulalio González.X	50.00
Cayetano Salas.	30.00	Estefania Chale. X	30.00
Catarino Silva.X	35.00	Eloisa Garduño é hijo.	2000.00
Catarino Silva.X	35.00	Francisco Muñoz.X	85.00
Catarino Silva.	20.00	Francisco Meza.	1000.00
Catarino Silva.	20.00	Felipe Flores.	300.00
Catarino Silva.	25.00	Florentino Rosas.	130.00
Celestino Cuautli.X	40.00	Feliciano Garza.X	388.00
		Francisco Quintero.	165.00



Francisco Cano. X	\$ 110.00	Gabino Quintero.	\$ 18.00
Francisco Morales L.	137.00	Gregorio Carbarin.	40.00
Francisco Xilotl. X	40.00	Guadalupe Carabente. X	20.00
Felix Pienas.	50.00	Guillermo Graciano.	30.00
Francisco Serrano.	40.00	Guadalupe Carabente. X	30.00
Feliciano Velazquez.	40.00	Guadalupe Carabente. X	55.00
Florentino Serrano.	21.00	Guadalupe Jiménez. X	300.00
Felix Calero.	35.00	Herlindo Lerama.	140.00
Feliciano Romero.	30.00	Hilario Amrosio.	27.00
Francisco Espinoza.	50.00	Hilario Acatitla.	50.00
Francisco Aguilar.	55.00	Hermenegildo Amador.	78.00
Feliciano Luna de R.	40.00	Hilario Soto.	85.00
Felipe Torres.	60.00	Hipólito Carabente. X	20.00
Francisco Flores. X	45.00	Hilario Salar. X	27.00
Francisco Chavez.	80.00	Hilario Rodríguez.	30.00
Fernán España. X	30.00	Inés Rubén.	127.00
Francisco Garza. X	30.00	Ignacio Muñoz. X	50.00
Francisco Bautista. X	25.00	Isidro Serrano.	20.00
Francisco Madrid.	30.00	Ignacio Chavez.	34.00
Fernán España. X	20.00	Ignacio Rivas.	22.00
Francisco España. X	50.00	Ignacio Volasco.	25.00
Francisco Pájaro. X	35.00	Isidro Jiménez. X	60.00
Francisco Pájaro. X	40.00	Ignacio Valenz.	32.00
Francisco Juárez. X	15.00	Isidro Jiménez. X	55.00
Feliciano Cuavaca.	20.00	Isidro Jiménez. X	30.00
Feliciano Cuavaca.	150.00	Julio Sarafin de Azeus.	3600.00
Francisco Juárez. X	65.00	Jesús Olmos y Contreras.	5200.00
Fernán España. X	100.00	Juan de la C. Toranzo.	150.00
Feliciano Santa María. X	15.00	José de Jesús Rodríguez.	360.00
Feliciano Santamaría.	25.00	José de la Luz Cuavaca.	453.00
Gabriel Corona. X	230.00	José M. García Cano.	450.00
Guadalupe Huey. X	200.00	Juan Aguilar. X	110.00
Guadalupe Alvarado. X	380.00	Jesús García.	150.00
Gregorio Rosas.	30.00	Joaquín González.	115.00
Guadalupe Cano.	60.00	José de la Luz Aguilar.	260.00
Gregorio Chetla.	20.00	Juan Atencio. X	152.00
Gabino Bonilla.	10.00	Juan Sevilla. X	145.00



Juan Luna.	\$ 50.00	Loreto Torres.	\$ 75.00
José de la Luz Canyuea. X	" 155.00	Luis Ramírez. X	" 50.00
Juan Cordero. X	75.00	Lino Bolás.	60.00
José María Huey	10.00	Leandro Huey. X	17.00
José de la Luz Luna.	25.00	Librado Silva.	40.00
Juan Bulán. X	80.00	Luis Tesoquiza. X	80.00
Juan Zeeeda.	40.00	Leon Rubín.	5.00
Juan Zambrano.	75.00	Luciano Reyes.	50.00
Julian Carabente. X	30.00	Lino Graefano. X	20.00
Juan Aleárrada.	20.00	Luis Cuautli. X	125.00
Joaquín Salas.	75.00	Luis Rojas.	15.00
José de la Luz Graefano.	20.00	Miguel Bonilla.	2129.00
José de Jesús Silva. X	70.00	Miguel Serrano. X 2	100.00
Julian Graefano.	5.00	Miguel Corona.	297.00
José María del Cármen.	30.00	María Andrea Serrano á hi- jos.....	200.00
José de Jesús Márquez.	52.00	María de la Luz Centeno.	275.00
José de la Luz Chañas.	20.00	María Guad. Pérez. X	150.00
Joaquín Serrano.	20.00	Miguel Quintero. X 2	105.00
José de la Luz Carabente.	80.00	María de la Luz Rodiles.	340.00
José de Jesús Carabente. X	49.00	María de Jesús Juárez.	112.00
Juan de la Cruz. X	50.00	María Dominga Palaxtla.	100.00
Juan Cuautitlán.	95.00	Manuel Carbarin. X	155.00
José María Romero. X	80.00	Miguel Huey.	220.00
José de Jesús Aguilar.	55.00	María de Jesús Nalez.	195.00
Joaquín Pérez. X	30.00	Maximiliano Chelo.	120.00
José de Jesús Tesoquiza. X	90.00	Marcelino Rosas. X	105.00
José de Jesús Salas. X	80.00	María Silvestre Romero.	120.00
Juan González. X 2	25.00	María Dolores Ruíz.	155.00
Juan González. X	15.00	Manuel Ateneo.	5.00
Leandro M. Ashoa.	3000.00	María de la Luz Bulán.	70.00
Luis Gonzaga.	130.00	María Cuautli. X	8.00
Leandro Pacheco.	351.00	María Carmen Aguilar.	40.00
Lázaro Díaz.	100.00	Miguel Cosme.	44.00
Loreto Torres.	150.00	María Antonia Chavez. X	35.00
Luciano Alaya.	70.00	Marcelino Ruíz. X	55.00
Luis Ramírez. X 2	280.00	Martín Olaya.	62.00
Leandro Cabañas.	25.00	Marcos Sala.	20.00





Manuel Graciano.	\$ 20.00	Miguel Ventura. X	\$ 83.00
Manuel Rojas.	32.00	Manuel Centeno.	20.00
Magdalena Moran.	20.00	María Andrea Mirapol.	35.00
Manuel España.	20.00	Micaela Quintero.	20.00
María Josefa Salas.	50.00	María Diaga Rubin.	55.00
María Andrea Cabrera.	10.00	María de la Luz Vera. X	30.00
María de la Luz Morillas.	22.00	María Sixta Corona.	90.00
María Pascuala Belaxtla.	24.00	Marcelino García.	40.00
María Antonia Calera.	20.00	Marcelino Carbaria. X	10.00
Rónica Aguilar. X.	25.00	María de Jesús Saborano. X	30.00
María V. Centeno.	50.00	María Piedad Romano.	15.00
María de la Luz España.	35.00	Miguel A. Huerta.	30.00
María Francisca Miranda.	20.00	Mariano Atenco.	35.00
María L. García.	20.00	Miguel Serrano.	30.00
María Francisco Niño.	21.00	María Rosario Marcial.	20.00
María de la Luz Amador.	20.00	María Margarita Marcial.	30.00
María de la Luz Rodríguez.	25.00	Miguel Vargas. - X.	40.00
María Dolores Chatla.	20.00	María Guadalupe Carcente.	40.00
María del Carmen.	20.00	María Marcelina Corona. X	20.00
María Bernardina.	20.00	María de Jesús Corona. X	25.00
Micaela Castillo.	25.00	María de Jesús Corpna.	40.00
María de Jesús Quintero.	55.00	Mateo Nava. X 3	25.00
Manuela Castillo.	25.00	Mateo Nava. X	85.00
Modesto Lila.	40.00	Mateo Nava. X	20.00
María Petrona. Flores.	20.00	Miguel Ventura. X	100.00
Manuela Rodríguez.	45.00	Miguel Ventura. X	30.00
María Teodora Chatla.	50.00	Miguel Ventura. X	30.00
María Francisca Cuatrecasas.	65.00	Miguel Ventura. X	30.00
Miguel Pérez. X	35.00	Marino Chatla.	50.00
María de los Santos Fuentes.	40.00	Miguel Quintero. X	50.00
Marcelino Layva.	25.00	María A. Cuayua Vár. de M.	110.00
Marcel Guzman.	20.00	María Dolores Corona.	40.00
Mateo Miranda.	25.00	Miguel Antonio.	75.00
Manuel Aguilar. X	44.00	Miguel Págaro. X	40.00
Miguel Torrey.	40.00	Magdalena Lima.	40.00
Marcelino Carbaria.	40.00	Margarito Cruz.	35.00
María Petra Palaxtla.	25.00	María de Jesús Velez.	60.00



Maria Regina Pacheco.	\$ 30.00	Pedro Serrano. X.	\$ 20.00
Maria Regina Pacheco.	35.00	Ponciano Calero.	57.00
Maria Sotera Pacheco.	35.00	Pedro O. Flores.	70.00
Maria Sotera Pacheco.	50.00	Ponciano Salas.	40.00
Maria Carmen Rojas.	10.00	Paulino Atenco.	65.00
Manilio Muñoz. X	40.00	Pedro Castillo.	31.00
Marcelino Flores.	30.00	Polisargo Silva.	25.00
Marcelino Flores.	100.00	Paseual Miranda. X	40.00
Melasio Aranas.	50.00	Petra Rubin.	35.00
Miguel Ventura. X	40.00	Panfilo Romero. X	20.00
Miguel Ventura.	40.00	Pedro N. Granados.	80.00
Natividad Alvarado. X	200.00	Pedro de la Luz.	30.00
Nicolás Cuatli.	15.00	Pedro Calixto. X	20.00
Nemesio Atenco. X	50.00	Paulino Luna.	30.00
Nemesio Aguilar. X	40.00	Raulfo Rosas.	130.00
Nicolás Quintero.	18.00	Rafael Muñoz. X	10.00
Octilias Rosas.	10.00	Rosán Rodríguez.	20.00
Octaviano Corona.	37.00	Rafael Bolas.	30.00
Octaviano Cabañas.	25.00	Rita Bueno.	10.00
Octaviano Camacho.	50.00	Rafael Cortés.	60.00
Paseual Lima.	140.00	Regino Chatla.	75.00
Pedro Aguilar. X	375.00	Rosa Miranda. X	30.00
Ponciano Salas.	85.00	Rosán Rosas.-	28.00
Pioquinto Serrano.	60.00	Rafael Rosas.	20.00
Pedro Quintero.	30.00	Rosas Santamaría. X	25.00
Pedro Macario.	100.00	Rosario Pérez.-	30.00
Pablo Lima.	145.00	Ramón Rosas. X	70.00
Pilar Cressa.	100.00	Santiago Olivares.	130.00
Pedro Muñoz.	20.00	Soladad Macario.	135.00
Pedro Alvarez.	50.00	Sikoma Garbarin. X	25.00
Pedro Alvarado. X	40.00	Sixón Serrano. X	40.00
Pedro Garbarin. X	45.00	Serapio Castillo.- X	50.00
Pedro Macario. X	20.00	Seosels Francisco Reyes.	35.00
Pedro Granados.	31.00	Salvador Bolás. X	20.00
Polisargo Asador.	22.00	Santos Cadena.	20.00
Pedro Graciano.	28.00	Susano Gregorio.	63.00
Paseual Camacho.	20.00	Secundino Castillo.-	80.00



Sebastián Santel.	\$ 80.00
Santiago Quintero.	25.00.
Soladad Rojas.	25.00
Salvador Serrano.	60.00
Secundino Silva. X	20.00
Sebastián Cuautli.	30.00
Soladad C. Corona.	20.00
Trinidad Carbaria. X	190.00
Tomás Lila.	300.00
Tomás Carbaria. X	163.00
Tiburcio Chispa.	115.00
Teodoro Cámara.	49.00
Trinidad Silva. X	50.00
Tiburcio Pacheco.	30.00
Tomás Carbaria.	34.00
Tomasa Chispa. X	65.00
Tiburcio Chatla. X	58.00
Tomás Alvarez.	55.00
teofilo Luna.	50.00
Tomasa Xilot.	20.00
Tomás Darío. X	45.00
Teofilo Luna.	70.00
Teofilo Luna.	50.00
Teodora Ventura.	50.00
Trinidad Huay.	30.00
Ursula Cantl.	60.00
Vicente Vera.	180.00
Victoriano Perueho.	100.00
Vicente Chalo.	60.00
Viviano Rojas.-	20.00
Viviano Tatla.	48.00
Victoriano Aguilar. X	85.00
Valerio Mata. X	60.00
Venustiano Corona. X	50.00
Vicente Centeno.	15.00
Vicente Centeno.	20.00

Zafarino Flores.	\$ 6.00 X
Zafarina Rojas. Vda. de Quintero.....	20.00

=====

A pedimento de las Señoritas -  
 Luisa y Nestora Camacho, axido  
 el presente, para los unos que  
 le convengan, en Teacali de Ho-  
 rrera, á satoras de junio de -  
 mil novecientos veinticinco.-

*M. L. Camacho*









AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL  
ASCRIPITA AL JUZGADO  
DE DISTRITO SUPERNUMERARIO  
PUEBLA, PUE.

89  
Amparo Núm. 100/925.

## CIUDADANO JUEZ DE DISTRITO SUPERNUMERARIO.

El amparo número 100 del presente año, fué promovido por las señoritas Nestora y Luisa Camacho, con el carácter de Albaceas de la Sucesión de la señora Carmen Martínez de Camacho contra el Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo del Pueblo de Totimihuscán Municipio de Tecali, reclamando del expediente agrario sobre restitución y dotación de ejidos a los vecinos del dicho Totimihuscán, el dictamen de la Comisión Local Agraria y resolución del Gobernador favorable a la dotación afectando la Hacienda de la Calera, que pertenece a dicha sucesión de la señora Carmen Martínez de Camacho.

Del informe de la Autoridad responsable resultan ciertos los actos reclamados.

### I.

#### IMPROCEDENCIA DEL AMPARO.

Acercas de este punto debo decir: que el amparo es improcedente contra la resolución del Gobernador y contra la Comisión Local Agraria.

El amparo es improcedente contra la resolución del Gobernador porque ésta es una resolución meramente provisional, es una resolución no definitiva la cual esté sujeta a la revisión del Presidente de la República que es quien pronuncia la última palabra en asuntos agrarios sobre dotación de ejidos, y si esto es así, la improcedencia se deriva de la prevención que contiene la segunda parte de la fracción IV del artículo 107 de la Constitución federal, pues este precepto exige, como condición esencial para la procedencia del juicio de garantías, el que las resoluciones reclamadas no admitan recurso alguno por medio del cual puedan ser modificadas o reformadas; y no se diga que tal precepto no es aplicable porque no se trata de acto judicial, sino de un acto administrativo,

pórqúe la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria de Oliveras Pacundo y co-agravados, que se encuentra en la página 649 del Tómo V. del Semanario Judicial de la Federación, ha estimado que, la solicitud sobre dotación o restitución de tierras es una verdadera demanda, los procedimientos, conforme a la ley de seis de enero de 1916, constituyen un verdadero juicio, y la resolución que se dicte una verdadera sentencia. Todavía más, estrictamente, ni contra la resolución del Presidente de la República procede el amparo, porque contra esta resolución se dá el recurso del juicio que, con arreglo al artículo 10 de la Ley de 6 de enero de 1916, pueden promover los que se crean perjudicados con una dotación o restitución de tierras, lo que ya está confirmado por la H. Suprema Corte, entre otras ejecutorias, en la del amparo Fernández y Merchán Ponciano, que se encuentra en la página 1019 del -  
tómo 13 del Semanario Judicial de la Federación, donde -  
con toda claridad dice: " los que se crean perjudicados por la dotación y restitución de tierras, pueden reclamar y hacer valer sus derechos en el juicio correspondiente -  
Y NO EN LA VIA DE AMPARO. En cuanto a la Comisión Local Agraria es improcedente el amparo, porque esta corporación no es autoridad, sino un cuerpo meramente consultivo, sus acuerdos no constituyen resoluciones obligatorias, sino que son solamente simples dictámenes que, el Gobernador puede o nó aprobar, y así la improcedencia resulta de la prevención que contiene la fracción I del artículo 1º de la Ley Reglamentaria del juicio de garantías, pues éste precepto exige para la procedencia del amparo que sean actos de -  
Autoridad.

## II.

### FONDO DEL NEGOCIO.

El concepto de violación que señalan las quejas es de los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales, en concreto, -  
consiste en los siguientes hechos que conceptúan infractores del Reglamento Agrario, a saber:

1º.- Que





AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL  
ASISTENTE AL JUEGO  
DE DISTRITO SUPERNUMERARIO  
- PUEBLA, PUE.

no se les dió a conocer previamente a la posesión provisional la resolución del Gobernador del Estado.

SEGUNDO. Que los vecinos de Totimahuacán no tienen necesidad de tierras y por consiguiente carecen de la acción de dotación.

TERCERO. Que gran número de los vecinos de Totimahuacán no quieren tierras.

CUARTO. Que la Hacienda de la Calera correspondía a una sucesión en la que hay como ocho herederos, y que repartida entre ellos se forman pequeñas propiedades que están excluidas de la dotación.

QUINTO. Que no se afectaron todas las fincas colindantes.

SEXTO. Que la dotación se hizo sin la previa indemnización.

En cuanto al primer hecho no es constitutivo de violación de garantía alguna, porque el reglamento agrario no exige que previamente se dé a conocer a los afectados la resolución del Gobernador.

En cuanto al segundo y tercer hecho, no puede producir efecto alguno en el amparo a que me refiero, porque ninguna prueba a esos respectos rindieron las quejas en el expediente agrario. Las pruebas que rinden en el presente amparo no son de tomarse en consideración porque según la jurisprudencia de la S. Suprema Corte de Justicia de la Nación, el acto reclamado debe apreciarse en el juicio de amparo tal como aparezca probado ante la Autoridad responsable en el momento de ejecutarse, y sin tomar en consideración pruebas posteriores de que no disponían las Autoridades, al dictar su resolución.

En cuanto al cuarto hecho no constituye violación de garantías porque la Hacienda de la Calera mientras se repartía entre los herederos, formó una unidad, pues conforme al artículo 3637 del Código Civil del Estado, la propiedad exclusiva de los bienes de una sucesión la confiere a los herederos la partición legalmente hecha, y en

el caso, ni siquiera se ha dicho que se a pratido ya la herencia

En cuanto al quinto hecho, no constituya violación de garantías, porque el objeto de la dotación de tierras es proporcionar a los pueblos elementos de vida de que carecen y procurarles, aún cuando sea en escala reducida, un estado económico independiente; y si para realizar tal objeto es necesario que se tomen de alguna o algunas Fincas inmediatas terrenos para el cultivo, eliminándose otros que por alguna circunstancia no llenen ese objeto que se busca, tal hecho, ya ha dicho la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en dos Ejecutorias, la de Guerrero Eligio, que se encuentra en la página 273 del Tómo VIII del Semanario Judicial de la Federación y en la de Uribe Valencia Ramón que se encuentra en la página 581 del Tómo X del mismo Semanario, que tal hecho no constituye violación de garantías.

Por tanto, a virtud de las imprecaciones antes dichas, y porque no se ha justificado la existencia de violación de garantía alguna, el suscrito Agente del Ministerio Público Federal, pide a usted se sirva resolver negando la protección de la Justicia Federal solicitada.

Puebla de Q., tres de mayo de mil novecientos veinticinco.







COMISION NACIONAL AGRARIA

PROCURADURIA DE PUEBLOS

ESTADOS DE  
PUEBLA Y TLAXCALA

Número:

EXTRACTO:-

ALEGATOS presentados por el Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán y el C. Procurador de Pueblos, en la audiencia de derecho que se verificará hoy, con motivo del amparo promovido por Nestora Y Luisa Camacho, Albaceas de Doña Carmen Martínez de Camacho.

-----

Dicen las quejosas en su demanda, que los Censos General y Agrario, de que no se les dio conocimiento, tienen datos inexactos e inadmisibles, y agregan a continuación: "en el breve plazo de que pudimos disponer para imponernos de los Padrones respectivos..." Hay en las anteriores frases una contradicción manifiesta: si las agraviadas no recibieron la copia reglamentaria de los Censos de que se trata, ¿cómo pueden afirmar que éstos son inexactos e inadmisibles, y manifestar luego, que fue breve el plazo de que dispusieron para estudiar los citados Padrones? Pero la verdad del asunto es que el Censo Agrario de Totimehuacán, tomado como base para la dotación de tierras a los vecinos de dicha población, fue levantado con los requisitos que estatuye el Art. 22 del Reglamento Agrario vigente, y tiene por lo tanto, un valor legal, que mal pueden echar por tierra simples afirmaciones gratuitas, desprovistas de toda veracidad.

Tampoco puede quitar fuerza legal a la resolución provisional del C. Gobernador del Estado, en virtud de la cual se dió la posesión a los vecinos de Totimehuacán, el hecho, no comprobado, de que tal resolución no fueses comunicada, previamente, a las quejosas, pues sería ridículo suponer que la falta de cumplimiento de un requisito tan insignificante, pudiese invalidar disposiciones terminantes, de carácter constitucional, como son las leyes agrarias que ordenan dotar de tierras a los pueblos que las han menester.

Ninguna fuerza probatoria encierra tampoco la objeción de que la Hda. afectada de "La Cailera", tiene solamente mil doscientas cincuenta hectáreas, ya que tal superficie es mayor que la de 50 hectáreas que manda respetar el Art. 27 de la Constitución General de la República, y por lo mismo, puede recaer sobre ella la afectación de que se ha hecho mérito, por no tratarse de una pequeña propiedad; sin que sea impedimento para ello







## EXTRACTO:-

COMISION NACIONAL AGRARIA el que la finca en cuestión pertenezca a varios herederos.

PROCURADURIA DE PUEBLOS

ESTADOS DE  
PUEBLA Y TLAXCALA

Por lo expuesto, respetuosamente pedimos a Ud., C. Juez, se sirva sobreseer la demanda de amparo interpuesta por Nestora y Luisa Camacho, la que carece ya de objeto, puesto que el acto cuya suspensión se pide, fue plenamente ejecutado.

Puebla, 25 de julio de 1925.

EL PRESIDENTE DEL COMITE PART.  
EJECUTIVO.

*Viliriano Olaya*  
*[Signature]*

POR LOS TERCEROS.  
EL PROCURADOR.

*[Signature]*





lo que manifestaron inconformidad con él. Que el señor Gobernador del Estado, de conformidad con el dictámen de la Comisión Local Agraria, concedió la dotación de ejidos a la citada para el pueblo de Totimehuacán, en cantidad de mil ciento setenta hectaras de terreno de diversas rincas entre las cuales quedó afectada la denominada "La Calera" que pertenece a la testamentaria de la madre de las quejosas, asignándosele trescientas hectaras; que para esto no se tuvo en consideración la manifestación que hicieron gran número de vecinos del pueblo de Totimehuacán, de los comprendidos en el censo, de que no querían terrenos de la dotación ejidal por tenerlos suficientes, y además, aun cuando la finca afectada "LA CALERA" tiene una superficie de mil doscientos cincuenta y cinco hectaras de terreno de labor y monte, la propiedad de dicha rinca, corresponde a siete herederos de la expresada señora Carmen Martínez de Canacho, debiéndose de considerar exenta de dotación, y que como la que se hiciera por las autoridades administrativas no esté ajustada a las leyes del procedimiento, con la resolución recurrida se violan en perjuicio de las quejosas las garantías que les conceden los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución: RESULTANDO SEGUNDO.- Se abrió el juicio y en este se pidieron los informes de ley, los cuales fueron rendidos y obran en el cuaderno principal a fojas once el del señor Gobernador, a fojas doce el de la Comisión Local Agraria, al que se acompañó una copia certificada de las constancias del expediente administrativo, que fueron glosadas de la roja trece a la veintitres del expediente; y a rojas veintinco y veintiseis, el informe del Presidente del Comité Particular Ejecutivo; y en dichos informes, las autoridades alegan la improcedencia del amparo, toda vez que no estiman que sus actos hayan violado las garantías que a los quejosos conceden los artículos que citan en su demanda. RESULTANDO TERCERO.- En la presente audiencia, a la que solo concurrió el ciudadano Agente del Ministerio Público,--





este funcionario expuso por escrito que presentó en la misma audiencia, las razones que le asisten para estimar improcedente el amparo por la que deberá sobreseerse, y por último concluye por pedir que se niegue a las quejosas la protección constitucional que solicitaban; y la Secretaría - dió cuenta con un escrito de alegatos de parte de los promoventes y con los documentos que presentaron para que se - tuvieran como pruebas, así como con el alegato que termina de la audiencia y antes de dictarse esta resolución, presentó el Presidente del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, todos los documentos de referencia fueron agregados a este expediente, al que corren glosados. y

CONSIDERANDO:- que con el informe de las autoridades estimadas como responsables, y con los documentos presentados - se demuestra, que el acto que se reclama es cierto, el cual la parte quejosa, lo hace consistir en, como se desprende de los resultandos anteriores, la resolución del señor Gobernador del Estado que aprobando el dictamen de la Comisión Local Agraria del mismo, en el expediente relativo a dotación de ejidos al pueblo de Totimehuacán, concedió tal dotación, afectando con trescientos hectaras la finca llamada "LA CALERA" propiedad de las quejosas y coherederos en la sucesión testamentaria de la señora Carmen Martínez de Camacho; que el Comité Particular Ejecutivo llevó a cabo - dando la posesión provisional a los agraciados, sin que se hubiera hecho notificación expresa de esta resolución a la parte quejosa, ni se hubieran guardado las ritualidades del procedimiento previo arreglado a la ley, por lo que con tales actos se han estimado violadas las garantías que conceden los artículos 14 16 y 27 de la Constitución que se citan en la demanda.-

CONSIDERANDO SEGUNDO.- Para poder concluir que con el acto reclamado se violan las garantías que mencionan las quejosas en su demanda, previamente hay que resolver sobre la improcedencia de que hace mérito el señor Agente del Ministerio Público y desde luego debe decirse que no se está en -



el caso de ella, porque aun cuando es revisable la resolución recurrida en esta vía de amparo, tal resolución no es dictada por autoridad judicial, debiendo de entrarse en consecuencia al estudio del fondo del negocio.

CONSIDERANDO TERCERO.- Las quejas, al fijar los conceptos de violación, por lo que toca al artículo 14, de la Constitución, dicen que como lo apuntan en la exposición de hechos, que no se tomó en cuenta para fijar la dotación de ejidos, que gran número de vecinos del pueblo de Totimehuacán manifestaron que no querían terrenos de dotación porque no los necesitaban, ofreciendo traer a este juicio de garantías la prueba de que esa manifestación se hizo <sup>"constar"</sup> ante la Comisión Local Agraria y ésta no la tomó en consideración en su dictamen aprobado por el ciudadano Gobernador del Estado, debiendo de haberlo hecho, como lo prescribe el Reglamento Agrario; y en efecto, a la hora de la audiencia exhibieron una copia certificada del censo general agrario expedida por el Secretario de la Comisión Local Agraria; otra copia de las constancias del expediente administrativo y otra del Recaudador de Rentas del Municipio, relacionada con el personal de los empadronados para la solicitud de dotación, que comprende las cantidades que <sup>per</sup> pagan concepto de contribuciones por predios rústicos de su propiedad, con que aparecen inscritos; otra copia certificada de una acta levantada ante la Presidencia Municipal de Teolli, por la que se manifestó por más de ciento cincuenta vecinos del pueblo de Totimehuacán, no tener voluntad de solicitar tierras por concepto de ejidos, porque no las necesitaban y que dicha acta o constancia, fué presentada y obra en el expediente formado con motivo de la dotación de ejidos a Totimehuacán, la cual está autorizada por el Secretario de la Comisión Local Agraria; y por último, copia certificada de la designación de albaceas en favor de las quejas en el juicio testamentario que corresponde, así como las relativas a designación de herederos y albaceas, de una de las promoventes y de una de sus coherederas constancias con las cuales se viene a demostrar en este juicio.



cio, que fueron hechas las promociones respectivas y reclamadas durante la tramitación del expediente administrativo y que no obstante esto, ni la Comisión Local Agraria ni el ciudadano Gobernador del Estado al aprobar el dictámen de aquella, tomaron en consideración esas promociones de la parte quejosa, ni las pruebas de los hechos a que se referían y que exhibieron o llevaron en alguna forma al expediente administrativo, para dictaminar y resolver en el mismo. Estas únicas circunstancias basta para conceder el amparo que se pide, porque a tanto equivale como a dejar sin defensa a la parte que en aquellas promociones runda su derecho; y procediendo al exámen, en efecto, aparece que siendo un hecho cierto el que un gran número de individuos empadronados para los efectos de la dotación, manifestaron ante la Presidencia Municipal de Tecali que no necesitaban terrenos y por consiguiente no aceptaban que se les dotara con ellos, lo cual se hizo del conocimiento de la Comisión Local Agraria, obrando en el expediente administrativo la constancia relativa a ese hecho, según se desprende de la copia certificada expedida por el Secretario de la misma Comisión Local Agraria, traída como prueba a estos autos; claro es que al hacerse la dotación sin excluir de ella a esas personas empadronadas, evidentemente que no pudo haberse guardado en ella la relación que marcan los artículos 9 y 10 del Reglamento Agrario, lo cual implica una inexactitud en el número de hectaras con que debieron de haberse afectado las fincas que le fueron, entre las que se cuenta la Galera de la propiedad de las quejosas, y con ello se violó ineludiblemente lo preceptuado en el artículo 14 de la Constitución General, porque no se sujetó el procedimiento a las leyes preexistentes en la materia de dotación señaladas en el Reglamento Agrario; y además no se tomó en consideración, no obstante haber sido reclamado en el expediente administrativo, que todo el número de los listados o en el padrón censo, sean agricultores, cuando está fuera de



la posibilidad. (Copia certificada de rojas y copia certificada del censo padrón del pueblo de Totimehuacán) exhibido por la parte quejosa), sin que puedan tomarse en consideración las demás pruebas presentadas por las quejas, en la audiencia, referentes a la extensión de la finca por corresponder a varios propietarios y con ello considerarla comprendida dentro de la fracción tercera del artículo 14 del Reglamento Agrario, porque tales pruebas aun cuando se apuntaron en el expediente agrario según se desprende de la copia que de éste obra en autos, traído por la autoridad responsable, no aparecen probados tales extremos ante la misma autoridad administrativa, circunstancia que impide aceptarlas en este juicio de garantías, porque el acto reclamado, debe estudiarse tal como aparece de las pruebas ofrecidas ante la autoridad responsable. Por lo expuesto, con fundamento en los artículos citados, y con apoyo además en los 7º, 78, 83 y 84 de la ley de amparo vigente, se resuelve PRIMERO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a las señoritas Nestora y Luisa Camacho, como albaceas de la sucesión testamentaria de la señora su madre Carmen Martínez de Camacho, contra actos del ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán, por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución, consistentes en la resolución dictada por la primera de dichas autoridades, por la que se dotó de ejidos al pueblo de Totimehuacán, afectando la finca de la Calera, en una extensión de trescientos hectáreas, la cual resolución tratan de ejecutar las otras autoridades.-

SEGUNDO.-Notifíquese. Así lo resolvió y firmó el ciudadano Licenciado Eduardo Garduño Soto, Juez Supernumerario de Distrito en el Estado. Con lo que terminó la diligencia que se autoriza. Doy fe.-

E. Garduño Soto

Luis Olmos  
y Sagasti



En la misma fecha veinticinco de julio, con los oficios números 3085, 3086 y 3087, se comunicó a las autoridades responsables la anterior sentencia, remitiéndoles copia del acta de la audiencia, haciéndolo al Comité de Totimehuacán por despacho al Juez de Tacali, y se pasa este expediente al Actuario. Conste.

Simon y Sagasti

En treinta de julio de mil novecientos veinticinco por pasármeme este expediente el veintinueve del mismo mes y año, notifiqué la resolución anterior al Ciudadano Agente del Ministerio Público, quien de entrada firmó. Voy fe.

Gerardo Torán

Carlos Paul Pimentel

*parte quejosa*  
En treinta de julio de mil novecientos veinticinco, notifiqué la resolución anterior a la quejosa Nestora Camacho y al Ciudadano Procurador de Puntos en el Estado, por los terceros interesados; por cédula de la que agrego copia. Voy fe.

Carlos Paul Pimentel

En cinco de agosto de mil novecientos veinticinco, doy cuenta con los oficios números 2467 y 2468 del Gobernador y de la Comisión Local Agraria, presentados respectivamente a las once horas del día primero del actual d primero con tres copias y con igual presentación y número de copias el segundo, y con un recibo del Ciudadano Agente del Mi



Señorita Nestora Camacho y Ciudadano Procurador de Pueblos en el Estado:

En el juicio de amparo número cien del presente año, promovido por usted, y su difunta hermana Luisa Camacho, contra actos del Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimahuacán, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, obra una resolución de fecha veinticinco de julio de mil novecientos veinticinco, que en lo conducente dice:

Por lo expuesto, con fundamento en los artículos citados y con apoyo además en los 76, 78, 83 y 84 de la ley de amparo vigente se resuelve: PRIMERO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a las señoritas Nestora y Luisa Camacho como albaceas de la sucesión testamentaria de la señora su madre Carmen Martínez de Camacho, contra actos del ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimahuacán, por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución, consistentes en la resolución dictada por la primera de dichas autoridades por la que se dotó de ejidos al pueblo de Totimahuacán, afectando la finca de la Calera, en una extensión de trescientas hectáreas, la cual resolución tratan de ejecutar las otras autoridades.-

SEGUNDO.- Notifíquese. Así lo resolvió y firmó el ciudadano Licenciado Eduardo Carduño Soto, Jefe Supernumerario de Distrito en el Estado. Con lo que terminó la diligencia que se autoriza. Day 24.- E. Carduño Soto.- Luis Limón y Sagasti.- Rúbricas. Lo que notifico a ustedes, a la primera como quejosa y al segundo por los terceros interesados, por medio de la presente cédula, que firmo a las catorce horas del día treinta de julio de mil novecientos veinticinco, por no haberse presentado antes para ser notificados. Day 24.

El actuario,

*B. P. Pimentel*





Ministerio Público presentado a las doce horas y treinta minutos del día tres del presente mes, con cuatro copias. Doy cuenta.

Limón y Sagasti



Puebla de Zaragoza, cinco de agosto de mil novecientos veinticinco.

Agréguese los oficios y escrito con que se da cuenta, y atento el recurso de revisión que interponen el ciudadano Gobernador del Estado, la Comisión Local Agraria y el Agente del Ministerio Público contra la sentencia dictada en este juicio, originales elévense estos autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, corriéndose precisamente traslado a las partes de las expresiones de agravios formuladas. Notifíquese. Lo provoyó y firmó el ciudadano Juez Supernumerario de Distrito en el Estado, ante el Secretario que autoriza.- Doy fe.-

E. Garduño Sob

Luis Limón y Sagasti

En la misma fecha cinco de agosto, con los oficios números  
, y , se corrió traslado a las autoridades responsables de la expresión de agravios, haciéndolo al  
Comité de Totimehuacán por despacho al Juez de feclal, y se p  
para este expediente al Actuario. Conste.

Limón y Sagasti

En seis de agosto de mil novecientos veinticinco, notifiqué el auto anterior al C.  
Agente del Ministerio Público, corriéndole traslado con los agravios respecti  
vos y de enterado firmó. Doy fe.

Plutarco Arana

Carlos Raúl Timentel

En seis de agosto de mil novecientos veinticinco, notifiqué el auto anterior a la  
quejosa Natorra Camacho y al bu



دادامو Procurador de Puellos en el Es-  
tado por los terceros interesados; por  
cedula de la que agrego copia.  
Doy fe.

Carlos Pávil Pimentel

En primero de septiembre de  
mil novecientos veinticinco  
se remite este juicio ala R.  
Suprema Corte de Justicia  
en ciento seis folios útiles, pa-  
ra su remisión. Poneto  
Limón y Sagasti

al folio 107

En



Beatriz Pastora Camacho y Ciudadano Procurador de Pueblos en el Estado:

En el juicio de amparo número cien del presente año, promovido por usted y su difunta hermana Luisa Camacho, contra actos del Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehucan, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, obra el auto siguiente:

Pueblo de Zaragoza, cinco de agosto de mil novecientos veinticinco. Agréguese los oficios y escrito con que se le cunta y atento el recurso de revisión que interponen el ciudadano Gobernador del Estado, la Comisión Local Agraria y el Abogado del Ministerio Público contra la sentencia dictada en este juicio, originales elévense estos autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, corriéndose previamente traslado a las partes de las excepciones de amparo formuladas. Notifíquese. Lo provoyó y firmó el ciudadano Juan Supernumerario de Distrito en el Estado, ante el Secretario que autoriza. Day fé.- E. García Soto.- Luis Limón y Sagasti.- Rubricase.

Lo que notifico a ustedes, a la primera como quejosa y al segundo por los terceros interesados, por medio de la presente cédula, que fijo a las once horas del día seis de agosto de mil novecientos veinticinco, por no haberse presentado antes para ser notificados, dejando en la diligencia a disposición de la oficina que a los servicios para el traslado respectivo. Day fé.

El actuario.

*C. P. Pimentel*







CIUDADANO  
JUEZ SUPERNUMERARIO DE DISTRITO EN EL ESTADO.  
P R E S E N T E.

L. Y S. DE PUEBLA.

SECCION DE COM. LOCAL  
AGRARIA.  
NUM. 2969

El Ejecutivo del Estado debidamente enterado e-  
inconforme con el fallo que se sirvió Ud. dictar en el am-  
paro número 100/1925, promovido por las Señoritas Nestora-  
y Luisa Camacho, contra actos de ésta y otras Autoridades,  
con fundamento en los Arts. 86, 87, 88, 89 y demás relati-  
vos de la Ley Reglamentaria de los Arts. 103 y 104 Consti-  
tucionales, interpone en tiempo y forma el presente recur-  
so de revisión, con la siguiente

EXPRESION DE AGRAVIOS:

PRIMERO: Los considerandos que fundamentan el fallo-  
recurrido, conceptúan como actos violatorios de garantías-  
individuales, algunos de los actos efectuados durante la -  
tramitación del expediente agrario durante la primera in-  
stancia.

Dichos actos aún cuando fueron efectuados con estric-  
to apego a las Leyes Agrarias, no deben ni pueden ser moti-  
vo del presente juicio porque como dichas Leyes establecen  
esta tramitación, constituye una primera instancia en la -  
que se dicta por las Autoridades Locales resolución provi-  
sional que posteriormente será revisada por la Comisión Na-  
cional Agraria, a fin de que el Presidente de la República  
dicte la última palabra. Ahora bien, en caso de que el que  
jose no hubiera quedado conforme con la resolución dictada  
por la Autoridad Local que en este caso lo es este Ejecuti-  
vo, pudo haber recurrido en su oportunidad ante la Comi-  
sión Nacional Agraria que forma la segunda instancia del -  
procedimiento, donde pueden ser modificados o revocadas -  
las sentencias de la primera instancia.

SEGUNDO: Dicha resolución es contraria al texto y --  
espíritu del Art. 27 Constitucional que en la parte relati

Al referirse a este oficio cite usted el nú-  
mero, asunto y sección que lo guía.



va del párrafo VII dice:-

".....sin que en ningún caso deje de a-"  
"asignarsele las que necesitare....."

Tanto este Art. como las demás disposiciones en materia agraria tienen por objeto la pronta solución del Problema económico que tienen los pueblos a fin de -- que a la mayor brevedad posible quede establecida una mejora tendente a satisfacer las necesidades existentes, de acuerdo con las orientaciones de la época. Las mismas Leyes establecen el procedimiento que debe seguirse y el cual como se justificó debidamente -- con las constancias que se remitieron a ese Juzgado y que hacen -- prueba plena de acuerdo con la fracción IV. del Art. 258 del Código Federal de Procedimientos Civiles, fué ejecutado con estricta -- sujeción a la Ley, por lo que no existió violación de garantías individuales, toda vez que la Suprema Corte de Justicia ha sentado -- jurisprudencia dando a conocer en la página 539 del Tomo III. relativa al amparo de Manuel Balget, que el Art. 27 limita los derechos garantizados por los Arts. 14 y 16, y que por consiguiente no puede considerarse que se violan éstos cuando se expropien inmuebles por causa de utilidad pública. Y como la tramitación del expediente referido hasta la entrega provisional, se verificó de acuerdo con dicho Art. 27, no ha habido ni violación de los Arts. -- 14 y 16 Constitucionales ni tampoco violación del Art. 14 del Reglamento Agrario.-

TERCERO:-La Suprema Corte de Justicia ha establecido jurisprudencia firme respecto de que las Leyes Agrarias son de interés público y que en ningún caso dejará de asignárseles a los pueblos -- las que necesitaren, sin más límite que el respeto a la pequeña -- propiedad, constituida por 50 hectáreas poseídas por más de diez -- años a título de dominio.- De Salceda y Echave Rafael G., Tomo II. Pág. 1049.- Muñoz Mariano, Tomo VI. Pág. 20.- Y el mismo, Tomo --- VI. Pág. 974.- La misma Suprema Corte de Justicia ha establecido -- que los que se crean perjudicados por las dotaciones, pueden reclamar y hacer valer sus derechos en el juicio correspondiente y no -- en la vía de amparo.- Fernández y Merchan Ponciano, Tomo VII. Pág. 1019.- Así como que de acuerdo con la Ley de 6 de enero de 1915, -- tienen los propietarios el término de un año para concurrir a los -- Tribunales contra la resolución administrativa que se diere, sin que





L. Y S. DE PUEBLA.

SECCION DE .....

NUM. ....

Al referirse a este oficio cite usted el número, asunto y sección que lo giró.

éste se refiera al juicio de garantías, ya que en dicha Ley se precisa los efectos de la resolución judicial contra---ria a la administrativa, efectos que no pueden ser los de la sentencia que concede el amparo.- Collantes Dolores G., Tomo VI. Pág. 865.- Los efectos a que se refiere la anterior ejecutoria son los de la indemnización respectiva. Al no tenerse en cuenta en el fallo recurrido lo establecido por la Suprema Corte de Justicia, se viola el Art. 148 de la Ley de Amparo, así como también el 149 del mencionado -Cuerpo de Leyes que en el párrafo 2/o. quiere que la Suprema Corte de Justicia y con más razón las Autoridades subalternas respeten cualquiera ejecutoria.

CUARTO:--El considerando segundo del fallo recurrido dice que: la posesión provisional a los agraciados, se llevó a cabo sin que se hubiera hecho notificación expresa de esta resolución a la parte quejosa, ni se hubieran guardado las ritualidades del procedimiento previo arreglo a la Ley. No existe más disposiciones en la legislación Agraria respecto al cumplimiento de las resoluciones dictadas por el Ejecutivo en materia agraria que lo establecido en el Art. 8º. de la Ley de 6 de enero en relación con el Art. 27 del Reglamento de la misma Ley, no obstante ello, como consta en autos se hizo una citación al propietario para que asistiera al acto, pero aún cuando éso no se hubiera hecho, carecen de fuerza legal dichos considerandos que fundamentan el fallo recurrido. Por tanto debe revocarse dicho fallo, pues si los funcionarios públicos no están obligados a hacer más que aquello que la Ley les ordena expresamente y no habiendo ordenamiento legal en el sentido que pretende el C. Juez Supernumerario de Distrito, no sólo nos causa agravio sino que altera los textos legales.

QUINTO:--En el tercer considerando establece el Juez que habiendo manifestado ante el presidente Municipal de Tecali, algunos de los vecinos del Pueblo de Totimehuacán-



que no necesitaban tierras, que no debió otorgarse por ésa razón la dotación respectiva a este respecto; en primer lugar debe ser conocido de todo Funcionario Público el principio de derecho consagrado por el capítulo preliminar del Código Civil que dice: "...no tiene eficacia alguna la renuncia de las Leyes en general, ni la especial de las Leyes prohibitivas o de interés público", por consiguiente - jurídicamente estando reconocida la Legislación Agraria como de interés público, toda renuncia es nula. No obstante éso, la Comisión - tuvo en cuenta al establecer la proporcionalidad que establecen -- los Arts. 9 y 10 del Reglamento Agrario, todas las objeciones justificadas que al padrón se hicieron y la conclusión que se establece en dicho Considerando.

Con los agravios anteriormente expuestos se priva al Pueblo de TOTIMEHUACAN, el derecho que le concede el Art. 27 Constitucional, - 3/o. de la Ley de 6 de enero de 1915 y 1º. del Reglamento Agrario, - y por tanto y con fundamento en los Arts. 86, 87, 88, 89 y demás relativos de la Ley Reglamentaria de Amparo, atentamente pedimos:-

1/o.-Tener por interpuesto en tiempo y forma y con las copias correspondientes para traslado, el presente recurso de revisión.

2/o.-Mandar elevar los autos a la Suprema Corte de Justicia, - a la mayor brevedad, para que ésta en su oportunidad resuelva revocando el fallo que se recurre.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION"

Puebla de Zaragoza, a 31 de julio de 1925.

P. EL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO,

EL SUBSECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO.



Número: R463

ASUNTO: -Interpone recurso de revisión en -  
el juicio de amparo promovido por Luisa y-  
Nestora Gamacho.

CIUDADANO  
JUEZ SUPERNUMERARIO DE DISTRITO EN EL ESTADO.  
P R E S E N T E .-

La Comisión Local Agraria debidamente enterada-  
e inconforme con el fallo que se sirvió Ud. dictar en el am-  
paro número 100/1925 promovido por las Señoritas Nestora y-  
Luisa Gamacho, contra actos de esta y otras Autoridades, --  
con fundamento en los Arts. 86, 87, 88, 89 y demás relati-  
vos de la Ley Reglamentaria de los Arts. 103 y 104 Consti-  
tucionales, interpone en tiempo y forma el presente recurso  
de revisión, con la siguiente

EXPRESION DE AGRAVIOS:

**PRIMERO:--**Los considerandos que fundamentan el fallo  
recurrido, conceptúan como actos violatorios de garantías -  
individuales, algunos de los actos efectuados durante la --  
tramitación del expediente agrario durante la primera ins-  
tancia.

Dichos actos aún cuando fueron efectuados con estric-  
to apego a las Leyes Agrarias, no deben ni pueden ser moti-  
vo del presente juicio porque como dichas Leyes establecen-  
esta tramitación, constituye una primera instancia en la que  
se dicta por las Autoridades Locales resolución provisio-  
nal que posteriormente será revisada por la Comisión Nacio-  
nal Agraria, a fin de que el Presidente de la República dig-  
te la última palabra. Ahora bien, en caso de que el quejoso  
no hubiera quedado conforme con la resolución dictada por -  
la Autoridad Local que en este caso es el Gobernador del --  
Estado, pudo haber recurrido en su oportunidad ante la Co-  
misión Nacional Agraria que forma la segunda instancia del-



procedimiento, donde pueden ser modificadas o revocadas las sentencias de la primera instancia.


**SEGUNDO:**-Dicha resolución es contraria al texto y espíritu del Art. 27 Constitucional que en la parte relativa del párrafo VII. -- dice:-

"sin que en ningún caso deje de asignárselo las que necesita--  
"re,...."

Tanto este Art. como las demás disposiciones en materia agraria tienen por objeto la pronta solución del Problema económico-que tienen los pueblos a fin de que a la mayor brevedad posible que de establecida una mejora tendente a satisfacer las necesidades existentes, de acuerdo con las orientaciones de la época. Las mismas Leyes establecen el procedimiento que debe seguirse y el cual como se justificó debidamente con las constancias que se refirieron a -- ese Juzgado y que hacen prueba plena de acuerdo con la fracción IV. del Art. 258 del Código Federal de procedimientos Civiles, fué ejecutado con estricta sujeción a la Ley, por lo que no existió violación de garantías individuales, toda vez que la Suprema Corte de Justicia ha sentado jurisprudencia dando a conocer en la página 339 del Tomo III. relativo al amparo de Manuel Baiget, que el Art. 27 -- limita los derechos garantizados por los Arts. 14 y 16, y que por -- consiguiente no puede considerarse que se violan éstos cuando se -- expropien inmuebles por causa de utilidad pública. Y como la tramitación del expediente referido hasta la entrega provisional, se verificó de acuerdo con dicho Art. 27, no ha habido ni violación de -- los Arts. 14 y 16 Constitucionales ni tampoco violación del Art. 14 del Reglamento Agrario.

**TERCERO:**-La Suprema Corte de Justicia ha establecido jurisprudencia firme respecto de que las Leyes Agrarias son de interés público y que en ningún caso dejará de asignárselas a los pueblos que las que necesitaren, sin más límite que el respeto a la pequeña propiedad constituida por 50 hectáreas poseídas por más de diez años-- a título de dominio.- De Salceda y Echave Rafael G., Tomo II. Pág.- 1049.- Muñoz Mariano, Tomo VI. Pág. 20.- Y el mismo, Tomo VI. Pág.- 974.-- La misma Suprema Corte de Justicia ha establecido que los --





que se crean perjudicados por las dotaciones, pueden reclamar y hacer valer sus derechos en el juicio correspondiente y no en la vía de amparo.- Fernández y Merchan Ponciano, -- Tomo VII. Pág. 1019.- Así como que de acuerdo con la Ley de 6 de enero de 1919, tienen los propietarios el término de un año para ocurrir a los Tribunales contra la resolución administrativa que se diere, sin que éste se refiera al juicio de garantías, ya que en dicha Ley se precisa los efectos de la resolución judicial contraria a la administrativa, efectos que no pueden ser los de la sentencia que concede el amparo.- Collantes Dolores G., Tomo VI. Pág. 865.- Los efectos a que se refiere la anterior ejecutoria son los de la indemnización respectiva. Al no tenerse en cuenta en el fallo recurrido lo establecido por la Suprema Corte de Justicia, se viola el Art. 148 de la Ley de Amparo, así como también el 149 del mencionado Cuerpo de Leyes que en el párrafo 2/o. quiere que la Suprema Corte de Justicia y con más razón las Autoridades subalternas respeten cualquiera ejecutoria.

**CUARTO:**-El considerando segundo del fallo recurrido dice que: la posesión provisional a los agraciados, se llevó a cabo sin que se hubiera hecho notificación expresa de esta resolución a la parte quejosa, ni se hubieran guardado las ritualidades del procedimiento previo arreglo a la Ley. No existe más disposiciones en la Legislación Agraria -- respecto al cumplimiento de las resoluciones dictadas por el Ejecutivo en materia agraria que lo establecido en el Art. 8º. de la Ley de 6 de enero en relación con el Art. 27 del Reglamento de la misma Ley, no obstante ello, como consta en autos se hizo una citación al propietario para que asistiera al acto, pero aún cuando éso no se hubiera hecho, carecen de fuerza legal dichos considerandos que fundamentan el fallo recurrido. Por tanto debe revocarse dicho



fallo, pues si los funcionarios públicos no están obligados a hacer más que aquello que la ley les ordena expresamente y no habiendo--ordenamiento legal en el sentido que pretende el C. Juez Supernumerario de Distrito, no sólo nos causa agravio sino que altera los textos legales.

**QUINTO:**-En el tercer considerando establece el --- Juez que habiendo manifestado ante el Presidente Municipal de Tepic algunos de los vecinos del Pueblo de Totiméhuacán que no necesitaban tierras, que no debió otorgarse por esa razón la dotación -- respectiva a este respecto; en primer lugar debe ser conocido de todo Funcionario Público el principio de derecho consagrado por el capítulo preliminar del Código Civil que dice: "**no tiene eficacia alguna la renuncia de las Leyes en general, ni la especial de las leyes prohibitivas o de interés público,**" por consiguiente jurídicamente estando reconocida la Legislación Agraria como de interés público, toda renuncia es nula. No obstante eso, la Comisión tuvo en cuenta al establecer la proporcionalidad que establecen los -- Arts. 9 y 10 del Reglamento Agrario, todas las objeciones justificadas que al padrón se hicieron y la conclusión que se establece en dicho Considerando.

Con los agravios anteriormente expuestos se priva al Pueblo de TOTIMÉHUACÁN, el derecho que le concede el Art. 27 Constitucional, 3/o. de la Ley de 6 de enero de 1915 y 1º. del Reglamento Agrario, y por tanto y con fundamento en los Arts. 86, 87, 88, 89- y demás relativos de la Ley Reglamentaria de los Arts. 103 y 104 -- Constitucionales, atentamente pedimos:-

**1/o.-**Tener por interpuesto en tiempo y forma y con las copias correspondientes para traslado, el presente recurso de revisión.

**2/o.-**Mandar elevar los autos a la Suprema Corte de Justicia, a la mayor brevedad; para que ésta en su oportunidad resuelva revocando el fallo que se recurre.

Protestamos a Ud. nuestra atenta consideración.

"UNION EFECTIVA. NO REELECCION".-Puebla de Z., 31 de julio de 1925.- EL PDTE. DE LA COM. LOCAL AGRARIA, Ingº.





AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL

SUBSISTENTE AL JUZGADO  
DE DISTRITO SUPERNUMERARIO  
PUEBLA, PUE.

103  
Amparo Núm. 100/925.

CIUDADANO JUEZ DE DISTRITO SUPERNUMERARIO.

El suscrito Agente del Ministerio Público Federal en los autos del juicio de amparo número 100. del presente años, promovido por Nestora y Luisa Camacho como Albaceas de Carmen Martínez de Camacho contra el Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de Totimahuacán por violación de los artículos 14, 16, y 27 Constitucionales, ante usted con todo respeto digo: que obedeciendo, lo que a los Agentes del Ministerio Público Federal nos previene la Circular Número 104. de la Procuraduría General de la Nación, manifiesto a Usted que no estoy conforme con la sentencia que se pronunció en el amparo a que me refiero, y por lo mismo, con fundamento del artículo 86 de la Ley de Amparo, pido se revisen por la R. Suprema Corte de Justicia de la Nación, a donde suplico, se remitan los autos para la substanciación del recurso, a cuyo efecto paso a expresar los agravios que siguen: I.

PRECEPTO LEGAL INFRINGIDO. Fracción I del artículo 1º de la Ley Reglamentaria del amparo.

HECHO VIOLATORIO. Punto primero de los resolutivos de la sentencia recurrida.

CONCEPTO DE VIOLACION. La citada fracción I. del artículo 1º de la Ley Reglamentaria del Amparo previene, que el juicio de garantías es procedente solamente contra actos de Autoridad. La Comisión Local Agraria no es Autoridad sino que es, conforme al reglamento agrario, un cuerpo meramente consultivo, sus acuerdos no constituyen resoluciones obligatorias sino que son simples dictámenes que el Gobernador del Estado puede o no aprobar. Por consiguiente, con el hecho de haber amparado la sentencia contra la Comisión Local Agraria, infringió notoriamente ese precepto legal.



## II.

PRECEPTO LEGAL INFRINGIDO. Segunda parte de la fracción IV. del artículo 107 de la Constitución Federal.

HECHO VIOLATORIO. El punto primero de los resolutive de la sentencia recurrida en relación con el Considerando segundo que lo rije.

CONCEPTO DE VIOLACION. La citada fracción IV. del artículo 107 Constitucional, para la procedencia del amparo contra resoluciones no definitivas como la de que se trata del Gobernador de esta Entidad Federativa, exige que no haya ningún recurso ordinario por virtud del cual puedan ser revocadas, modificadas o reformadas. La resolución del Gobernador del Estado está sujeta a la revisión del Presidente de la República, quien puede modificarla, revocarla o reformarla.

Luego conforme a esa disposición legal el amparo contra esa resolución es improcedente, debiendo haberse negado la protección Federal, sin que obste para estimar esto así la razón que expone el Considerando Segundo de la sentencia de que no se trata de juicio, porque la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria de Olivares Facundo y coagraviados que se encuentra en la página 649 del Tómo V. del Semanario Judicial de la Federación, ha estimado que la solicitud sobre dotación de ejidos es una verdadera demanda, los procedimientos conforme a la ley de seis de enero de 1915, constituyen un verdadero juicio, y las resoluciones que se dictan son verdaderas sentencias. Confirma esto la ejecutoria del amparo Fernández y Marchán Ponciano que se encuentra en la página 1019 del Tómo VII. del Semanario Judicial de la Federación, en donde se dice con toda claridad, " los que se crean perjudicados con la dotación de tierras pueden reclamar y hacer valer sus derechos en el juicio correspondiente, Y NO EN LA VIA DE AMPARO "

## III.

PRECEPTO LEGAL INFRINGIDO. Artículo 149 de la Ley Reglamentaria del amparo, en relación con la jurisprudencia





AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL  
ASOCIADA AL JUERADO  
DE DISTRITO SUPENSUMARIO  
PUEBLA, PUE.

2.

104

prudencia de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación que dice:

"Amparo improcedente.- Lo es el que se promueve contra violaciones de garantías cuya existencia no prueba el quejoso."

en relación con el considerando tercero de la sentencia.

CONCEPTO DE VIOLACION. He dicho que se viola la jurisprudencia transcrita de la H. Suprema Corte de Justicia porque no estimo legalmente comprobado la violación de garantías con los medios de prueba a que hace referencia el considerando tercero de la sentencia. El considerando tercero de la sentencia se refiere a la manifestación que hicieron, palabras textuales, gran número de individuos diciendo que no necesitaban terrenos. Esta manifestación no puede hacer prueba por dos razones: primera: porque el gran número de individuos no son todos los vecinos de Totimehuacán, y por consiguiente la renuncia que algunos hicieron, aunque sea gran número, no puede perjudicar a los demás; segundo, porque esa manifestación, atenta la solicitud de ejidos que formularon y al informe del Ingeniero que practicó la inspección, no aparece sincera y hecha con toda libertad, sino que tal parece fué arrancada por presión, por efecto de ddiva, promesa u otro acto de esa naturaleza. En consecuencia no es de estimarse legalmente comprobada la violación de garantías a que se refiere el Considerando y así el caso se encuentra comprendido en la jurisprudencia transcrita de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Repito pues, mi petición sobre que se eleven los autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para la substanciación del recurso, esperando que, en definitiva, ese alto cuerpo revocará la sentencia y pronunciara la nueva en el sentido de negarse la protección Federal que se ha solicitado.

Proa

testo a usted mis respetos.

Puebla de Z., tres de agosto de mil novecientos  
veinticinco.

*Miguel León*





## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO Suplen DE DISTRITO

## AMPAROS

Nombre del quejoso Señorita Petrona y Luisa CasmaExpediente: Principal Número del mismo 100/925Fecha de la resolución 25 de Julio de 1925.Autoridad notificada G. Gobernador del Est<sup>o</sup>Oficio: Número 3085 Fecha 25 de Julio de 1925.Hora de entrega 10<sup>1</sup>Contenido Comunicando Sentencia delada en el juicio principal  
y acompañando de copia  
del acta respectiva

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley  
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución  
General de la República, firmo el presente con la autoridad  
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina.)

T Puebla, 3 de Julio de 1925

El Actuario:

B. B. Pimentel

La autoridad responsable:

M. M. M. M.

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

AL SEÑOR DON JUAN DE DIOS

AMAROS





## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO *Supremo* DE DISTRITO

## AMPAROS

Nombre del quejoso *Doña Teófilo y Luisa Camacho*  
 Expediente: *principal* Número del mismo *100/925*  
 Fecha de la resolución *25* de *Julio* de 1925.  
 Autoridad notificada *Presidente Comis. Agraria*  
 Oficio: Número *3086* Fecha *25* de *Julio* de 1925.  
 Hora de entrega *9 h. 30 am.*

Contenido *Comunicando Sentencia dictada en el juicio principal y acordándole copia del acta respectiva*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina.)

*Puebla*, de \_\_\_\_\_ de 192

El Actuario:

*C. D. Pimentel*

La autoridad responsable:

*Marín*

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO 1.º DE PRIMERA INSTANCIA

AMPAROS





Del 97

107

doce de noviembre de mil novecientos veintinueve doy cuenta con el despacho número 09337, de fecha cinco del actual, Sección Segunda, Exp. 3179/25, así como con la ejecutoria que agrego a fojas 105. Conste.

*[Signature]*

Srio.

Puebla, doce de noviembre de mil novecientos veintinueve.

Acúsese recibo; hágase la anotación pertinente en el libro de registro; comuníquese a las partes la ejecutoria de cuenta, para sus efectos, y tramítese por separado el despacho relativo. Notifíquese.

Proveyó y firmó el ciudadano Licenciado José Martínez Sotomayor, Juez Segundo de Distrito, en comisión. Doy fé.

*[Signature]*

*[Signature]*

Srio.

En seguida -Nov. 12 de 1929- se acusó recibo por oficio - 6005, se comunicó la ejecutoria a las autoridades responsables por oficios 6006 a 6008, y se pasó a la Sección Primera, el despacho relativo, para su diligenciación. Conste.

*[Signature]*

Srio.

*En trece del mismo mes (Nov. de 1929) a la hora trece, notifiqué el auto anterior y la ejecutoria a que alude, a las Señoras Nestora y Lucía Camacho, por su representación, al Señor Antonio Olave también por su representación y al C. Agente del Ministerio Público Agrario, por medio de Cédula que se fijó en la puerta del juzgado y cuya copia se agrega. Doy fé.*

*[Signature]*

iguales Julia, (13 de noviembre  
de mil novecientos veinte  
aunque), se agregan los recibos  
de los años 16006 y 16007.  
Total.

W. E. W.





México, acuerdo de la Segunda Sala, del día veinticuatro de julio de mil novecientos veintinueve.

Visto, en revisión, el juicio de amparo a que este Toca se refiere, promovido en el Juzgado Supernumerario de Distrito en Puebla, por Nestora y Luisa Camacho, como albacea de la sucesión de Carmen Martínez de Camacho; contra actos del Gobernador y de la Comisión Local Agraria en aquel Estado, y del Comité Particular Ejecutivo de Totimihuacán; que se hacen consistir en el acuerdo que mandó dotar de ejidos a los vecinos del expresado pueblo, y en su ejecución, afectándose propiedad de la sucesión quejosa; y,

C O N S I D E R A N D O :

Según lo dispuesto por la fracción II del artículo 107 de la Constitución Federal, el amparo es improcedente cuando se trata de actos de la autoridad judicial, que tengan una posible reparación, y como existe la misma razón para declarar la improcedencia cuando se trata de amparos del orden administrativo, debe concluirse que el presente juicio de garantías es improcedente, por ser el acto reclamado una resolución provisional del ciudadano Gobernador del Estado de Puebla, que está sujeta a la revisión del ciudadano Presidente de la República, como lo ordena el artículo 9º de la Ley de 6 de enero de 1915, dada por el ciudadano Venustiano Carranza, Primer Jefe del Ejército Constitucionalista, Encargado del Poder Ejecutivo de los Estados Unidos Mexicanos, siendo, en consecuencia, de sobreseerse en este juicio de garantías por causa de improcedencia, de conformidad con lo establecido por la fracción III del artículo 44 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución Federal.



Por lo expuesto, se resuelve:

PRIMERO.- Se sobreesce por causa de improcedencia en el juicio de amparo a que se refiere el presente toca.

SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al Juzgado de su procedencia, y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos. El señor Ministro Cisneros Canto no asistió a la sesión en que se trató el asunto.

Firman el ciudadano Presidente y Ministros


que integraron la Sala, con el Secretario que autoriza. Doy fé.

*Catya de Alvarado*  
EL PRESIDENTE.- S. Urbina.-MINISTROS.-J. Guzmán Vaca.-Daniel V. Valencía.-Luis M. Calderón.-EL SECRETARIO.-Juan A. Coronado.-Rúbricas.

Es copia fiel sacada de su original que obra en el Toca número tres mil ciento setenta y nueve, del año de mil novecientos veinticinco, formado por la Sección Segunda Auxiliar con motivo del juicio de amparo promovido por Carmen Martínez de Camacho, Sucesión; contra actos del Gobernador y Comisión Local Agraria del Estado y Comité Particular Ejecutivo de Totihuacán, Tecali Puebla; y se expide para los fines legales consiguientes. Lo certifico.

A.G. México, Distrito Federal, a veinticuatro de octubre de mil novecientos veintinueve.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.





6005.

C. Secretario General de Acuerdos de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación,  
México, D. F.

Con el atento despacho de usted número 09337 -  
de fecha 5 del actual, Sección Segunda, Exp. 3179/25, -  
se recibió en 106 fojas útiles, el juicio de amparo nú-  
mero 100/25, promovido por Carmen Martínez de Camacho, -  
sucesión, contra actos del C. Gobernador de este Estado  
y de otras autoridades.- Igualmente se recibió en 1 foja  
útil, un testimonio de la ejecutoria respectiva.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y -  
distinguida consideración.

Puebla, 12 de noviembre de 1929.  
El Juez 2/o. de Dto. en comisión,

Lic. José Martínez Sotomayor.





Of. 6006.- C. Gobernador del Estado, - Ciudad.

" 6007.- C. Pdte. de la Gom. L. Agraria, "

" 6008.- C. Pdte. del Comité P. Ejec. Totimehuacán, Pue.

En el toca al juicio de amparo número 100/925 promovido por Nestora y Luisa Gamacho, como albacea de la sucesión de Carmen Martínez de Gamacho, contra actos de usted y de otras autoridades, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con fecha 24 de julio último, dió una ejecutoria que en lo conducente, dice:

".....Visto en revisión, el juicio de amparo a que se le toca se refiere, promovido en el Juzgado Supérnumerario de Distrito en Puebla, por Nestora y Luisa Gamacho, como albacea de la sucesión de Carmen Martínez de Gamacho; contra actos del Gobernador y de la Comisión Local Agraria en aquel Estado, y del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán; que se hacen consistir en el acuerdo que mandó dotar de ejidos a los vecinos del expresado pueblo, y en su ejecución, afectándose propiedades de la sucesión quejosa; y, -- CONSIDERANDO:-- Según lo dispuesto por la fracción II del artículo 107 de la Constitución Federal, el amparo es improcedente cuando se trata de actos de la autoridad judicial, que tengan una posible reparación, y como existe la misma razón para declarar la improcedencia cuando se trata de amparos del orden administrativo, debe concluirse que el presente juicio de garantías es improcedente, por ser el acto reclamado una resolución provisional del ciudadano Gobernador del Estado de Puebla, que está sujeta a la revisión del ciudadano Presidente de la República, como lo ordena el artículo 9/o. de la Ley de 6 de enero de 1915, dada por el ciudadano Venustiano Carranza, Primer Jefe del Ejército Constitucionalista, Encargado del Poder Ejecutivo de los Estados Unidos Mexicanos; siendo, en consecuencia, de sobreseerse en este juicio de garantías por causa de improcedencia, de conformidad con lo estatuido por la fracción III del artículo 44 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución Federal.-- Por lo expuesto, se resuelve:-- PRIMERO.- Se sobresee por causa de improcedencia en el juicio de amparo a que se refiere el presente toca.-- SEGUNDO.- Notifíquese;....."

Lo transcribo a usted para su conocimiento y efectos, reiterándole mis atenciones.

Puebla, 12 de noviembre de 1929.  
El Juez 2/o. de Pto. en comisión,

Lic. José Martínez Sotomayor.





## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO \_\_\_\_\_ DE DISTRITO \_\_\_\_\_

## AMPAROS

Nombre del quejoso Martín y Luisa Camacho  
 Expediente: 1000 Número del mismo 109/25  
 Fecha de la resolución 12 de Nov. de 192 9  
 Autoridad notificada Gob. del Edo.  
 Oficio: Número 6006 Fecha 12 de Nov. de 192 9  
 Hora de entrega 14:35  
 Contenido Recurso de Amparo

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la ley  
 Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución  
 General de la República, firmo el presente con la autoridad  
 notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

12 de Nov. de 192 9  
 El Actuario: \_\_\_\_\_ La Autoridad responsable: Chavez



# RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO DE DISTRICTO

## AMPAROS

Expediente: 100-100-100  
 Número del expediente: 100-100-100  
 Fecha de la resolución: 10 de mayo de 1910  
 Autoridad judicial: Jefe de la Sala  
 Oficial de la sala: Don Juan  
 Hora de entrega: 10 de mayo de 1910  
 Operario: Don Juan

Se ha acordado con el artículo 10, transitorio 1, de la Ley  
 Deliberante de las Cortes Constitucionales y por la cual se  
 declara de la República, que el presente con la facultad  
 conferida a persona a quien se entrega en el presente  
 el presente con la facultad conferida a persona a quien se entrega en el presente





## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO \_\_\_\_\_ DE DISTRITO \_\_\_\_\_

## AMPAROS

Nombre del quejoso Martore y Soria Camacho  
 Expediente: Protección Número del mismo 100/25  
 Fecha de la resolución 12 de enero de 192 7  
 Autoridad notificada Pro. Com. Dacab Agraria  
 Oficio: Número 6007 Fecha 12 de enero de 192 7  
 Hora de entrega 16<sup>15</sup>  
 Contenido Pro. y autoridad Responsabilidad

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la ley  
 Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución  
 General de la República, firmo el presente con la autoridad  
 notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

El Actuario:

La Autoridad responsable:



RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

LUGAR: DE DISTRITO

AMAROS

En el día de la fecha, se le notificó a don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don

Don





CEDULA DE NOTIFICACION.

Sritas Nestora y Luisa Camacho, por su representación.

Sr. Antonio Olaya, por su representación.

C. Agente del Ministerio Público Federal Adscripto.

En el juicio de amparo número 100/925 promovido por las dos primeras de ustedes, como albaceas de la Sucesión "Carmen - Martínez de Camacho" contra actos del Gobernador del Estado y de otras autoridades, se dictó ayer un auto, que con la parte conducente de la ejecutoria a que se refiere, dicen:

AUTO:--".....=Acúsesse recibo; hágase la anotación pertinente en el libro de registro; comuníquese a las partes la ejecutoria de cuenta, para sus efectos, y trámitese por separado el despacho relativo. Notifíquese.=....."

EJECUTORIA:--"México, Acuerdo de la Segunda Sala, del día veinticuatro de julio de mil novecientos veintinueve.=Visto, en revisión.....=Por lo expuesto, se resuelve:=PRIMERO.-Se sobresee por causa de improcedencia en el juicio de amparo a que se refiere el presente toca.=SEGUNDO.-Notifíquese, publíquese....."

Y los notifico a Udes. por medio de la presente cédula que se fija en la puerta del Juzgado, hoy a la hora trece, en virtud de no haberse presentado oportunamente a recibir su notificación.

Puebla, 13 de Noviembre de 1929.

El Secretario.



J. Balcázar.







Asunto: E N T E R A D O.

AL C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO EN COMISION.  
P R E S E N T E.

DEPARTAMENTO FOMENTO.

SECCION DE \_\_\_\_\_

NUM. 3704

Por el oficio de usted número 1-6006 de fecha 12 del actual, se ha enterado este Gobierno, del sobreseimiento en el juicio de amparo número 100/925 promovido por Nestora y Luisa Camacho, como albacea de la sucesión de Carmen Martínez de Camacho, contra actos de este propio Gobierno y de otras autoridades.

Reitero a usted mis consideraciones.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION."

Puebla de Z., 15 de noviembre de 1929

EL OFICIAL MAYOR DE GOB. ENC. DE LA

SECRETARIA GENRAL, Ing.

Luis Arriola Landa.

2989

Juzgado 2º

de Distrito.

Puebla, Pue

Sección Primera, Oficialía Mayor.

Recibido por. 16 NOV 1929

a la 13.

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, CITE USTED  
EL NÚMERO, ASUNTO, SECCION Y DEPARTAMENTO  
QUE LO GIRO.







DEPARTAMENTO ..... 1.º.

SECCION DE ..... Juez Segundo de Distrito en comisión.

NUM. 3992.



Se recibió en esta Comisión Local el atento ofi-  
cio de usted número 1-6007 de 12 del mes en curso, en  
el que se sirve usted transcribir la ejecutoria que en  
24 de julio último dictó la H. Suprema Corte de Justi-  
cia de la Nación en el toca al juicio de amparo número  
100/925, promovido por el albacea de la sucesión de --  
Carmen Martínez de Camacho, contra actos de esta ofici-  
na y de otras autoridades.

Atentamente.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Puebla de S., a 16 de noviembre de 1929.

El Presidente, Ing.

*Ignacio Solís*  
Ignacio Solís.

2362. 2.º

de Distrito.

Sancti Spiritus, Micho Mayor.

Recibido hoy 22 NOV 1929

u. l. 9





